**H.H. Bhakti Vidya Purna Swami Védikus Pszichológia**

**Első előadás**

**A témánk a védikus pszichológia. Ha a jelenlévők közül vannak olyanok, akik nagyon jól érzik magukat ebben a világban, akkor ők nyugodtan elmehetnek. Hiszen amit itt hallani fogtok, valószínűleg teljesen mást mond majd valódi azonosságunkról. Ez alatt nem azt értem, hogy elveszítjük az önazonosságunkat, hanem hogy elnyerjük, valóban megtaláljuk azt. A védikus pszichológia azt jelenti, hogy az ember megpróbálja megérteni valódi természetét, és azt, hogy valójában milyen viszonyban vannak egymással az élőlények.**

**Ha valaki megérti, hogy egy helyzetnek mi a hangulata, és tisztában van saját létével is, akkor jobban tud másokhoz viszonyulni. Ha nem tudja, ı ki, akkor nem sok esélye van arra, hogy másokról megtudja valódi helyzetüket. Ha pedig nem tudja, hogy a másik (és önmaga) ki, akkor nem fogja megérteni, hogy milyen élményeket él át, azok honnan származnak és miért jönnek létre. A tapasztalat ott lesz, de nem tudja, hogy hogyan viszonyuljon azokhoz. A védikus pszichológia megismerése által megtudod, hogy ki vagy, megtudod, hogy mások kik, és hogy hogyan kell viszonyulnotok egymáshoz.**

**A cél az élmény.**

**Mindig élményt akarunk kapni. Nem vagyunk elégedettek, ha csak az az anyagi energiát manipuláljuk, de nem merítünk belıle élményt. Sajnos nagyon sokszor azt tapasztaljuk, hogy hiába manipuláljuk az anyagi energiát, nem jön a várt élmény. Miért? Mert nem értjük, hogy milyen elemekkel van dolgunk, és nem tudjuk, hogy hogyan kell ıket kombinálni. Ha vannak elvárásaink, de nem tudjuk, hogy hogyan kell megvalósítani ıket, vagy hogy hogyan kell kombinálni ıket, akkor nem azt kapjuk, amit vártunk.**

**Ahhoz, hogy meg tudjuk érteni az anyagi világot, meg kell értenünk a lelkit. Hiszen az anyagi a lelki visszatükrözıdése. A példa erre a folyóparton álló fa. A vízben tükrözıdve is látni fogsz egy fát, amit tanulmányozhatsz, és kaphatsz valamilyen képet, de nem tudod meg ezáltal azt, ami tényleg a valóságot takarja, ugyanis a vízben látott fából hiányzik a lényeg, hiába hasonlít az eredetihez. Ha igazán meg akarod tudni, hogy mik azok az apró, mókás, zöld dolgok a víztükörben, el kell menned a partra, és tanulmányoznod kell az eredetét. A visszatükrözıdés megértéséhez tehát annak eredetijét kell elıször tanulmányozni. Az anyagi világgal dolgozunk, de látnunk kell a kapcsolatát a lelki világgal. Más szóval elıször hallanunk kell arról, ami a valóság, és aztán foglalkozhatunk az illuzórikus módon visszatükrözıdött világról. Ha elıször az illúziót tanulmányozod, akkor nem jutsz végkövetkeztetéshez. Ha viszont úgy tanulmányozod az illúziót, hogy elıtte láttad a lelkit, aminek van szubsztanciája, akkor az egésznek lesz értelme.**

**Példa: Ha ırült embereket tanulmányozol, nem fogod megérteni, hogy a normális emberek hogyan viselkednek. Ha viszont normális embereket tanulmányozol, megértheted, hogy hogyan válhat ırültté valaki, ha nem megfelelıen él a világban. Egyedül az ırület tanulmányozásával nem értheted meg a normális viselkedést. Lehet, hogy az ırültségben is vannak belıle elemek, de a norma meghatározásához a normálist kell tanulmányozni.**

**Példa: Az élılény normális, egészséges helyzete, hogy Isten iránti szeretetet tapasztal. Ha azonban az élılény elfordul Istentıl, ez a szeretet önzı vággyá alakul át. Az anyagi teremtés minden részletét megpróbáljuk élvezni. Az élmények, a vágyak közül az érzéki élvezetek a legerısebbek. Ha csak az ırülteket tanulmányozza valaki, azt következtetheti végül ki, hogy az élılényeket egyedül az érzékek elégedettségére való mohó vágy a hajtja elıre. Azaz mindenki csupán a kéj alapján cselekszik a világon.**

**A férfi mindent a férfi nemi szerv fogalmán keresztül tesz, a nı pedig a nıi nemi szerven keresztül. Ez ugye a világon ismerıs megfogalmazás. De a kijelentés még mindig nem mondja meg azt, hogy egy normális ember hogyan néz ki. Azonosítja az anyagi lét néhány elemét, de nem fejti ki, hogy ténylegesen mi az anyagi lét, és hogy mi az élılények közötti kapcsolatokban a normális alap. Csak érzéki szempontból láttuk a dolgokat, nem érzelmi, vagy lelki élmény szempontjából. Hacsak nem tudjuk, hogy mi az igaz lelki *rasa*, akkor nem tudjuk átélni az érzelmi *rasá****t* sem, ha pedig ez nem történik meg, akkor az érzéki *rasa* sem mond semmit. Ne felejtsük el, hogy Freud egy férfi volt. Mindent egy úgynevezett férfias szempontból mutatott be. Ha nem érted meg, hogy mi a nı látásmódja, akkor nem fogod megérteni, hogy mi a nı és a férfi közötti jó kapcsolat titka.

Általában tehát megalapozzuk azt az igényt, hogy megtudjuk, honnan ered az univerzum, és innen kiindulva meg fogjuk érteni az univerzum mőködését.

A védikus irodalom három kategóriában magyaráz el dolgokat:

**Sambandha** – a kapcsolat elemei és alapvetı összekapcsolódási lehetıségei

**Abhideya** – gyakorlatban megteremtjük a kapcsolatokat

**Prayojana** – elérjük a kívánt eredményt.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Sambandha  | Abhideya  | Prayojana  |
| Gondolkozás  | Akarás  | Érzés  |
| Vonzódás  | Törekvés  | ragaszkodás  |
| Intelligencia  |  | Elme  |
| Férfi természet  |  | Nıi természet  |

Amit most hallottunk, az az ezoterikus szemléletmód volt. Minden cselekedet a *gondolkodás – akarás – érzés* folyamaton alapszik. Ha nem gondolkozol valamin, nem lesz vágyad rá. Ha nincs vágyad rá, akkor

nem alakul ki ragaszkodás a dolog iránt. Ha nincs ragaszkodásod valami iránt, nem kezdesz törekedni arra, hogy elérd. Minél nagyobb a ragaszkodás, annál nagyobb a törekvés. Minél nagyobb a vonzódás, annál nagyobb a törekvés.

Ha valóban el akarsz végezni egy tettet, uralkodnod kell a helyzeten.

Példa: enni akarsz, de ha nem tudod irányítani a dolgokat, akkor éhes maradsz. Ha az ennivaló egy kirakatban van, nem tudsz hozzáférni. A kontroláló helyzet fontos eleme az élvezetnek. Amit nem tudsz irányítani, azt nem tudod élvezni. Amit pedig élvezni akarsz, megpróbálod majd az uralmad alá helyezni. Mivel irányítod, ismét élvezheted, így eredményes lesz a törekvésed. Szemlélsz valamit és észreveszed a dolog és közötted a kapcsolatot. Aztán ez felkelt benned egy vágyat. Ha ezt a vágyat tovább szemléled, akkor kialakul a ragaszkodás. Amikor van ragaszkodás, erıfeszítést fogsz tenni, hogy beteljesítsd a vágyadat. A kapcsolatban az elsı dolog, hogy megszerezzük az uralmat. Utána jön a kapcsolat, és az eredmény az élvezet lesz. Életünk minden pillanatában ez történik. Ha ezt megérted, fogod tudni, hogy miért mőködik valami, vagy miért nem. Felfedezed, hogy mi hiányzik a cél eléréséhez. Ez lehet a kontrol, vagy a kapcsolat is.

**Az elme elfogad és elutasít.**

Így lehet meghatározni az elmét: az a dolog, ami vagy elfogad, vagy elutasít egy akaratot, egy cselekedet. Az elme nem csinál semmi mást. Az intelligencia az a dolog, ami különbséget és azonosságot talál a dolgok között, valamint az emlékezetet ırzi – ez viszont az elmén keresztül érhetı el.

K: Amikor azon gondolkozunk, hogy valamit elfogadjunke vagy elutasítsunk, mi dolgozik, az intelligencia vagy az elme?

V: Mind a kettı. Ezért van „belül” egy párbeszéd. Amikor gondolkozol, egy beszélgetés folyik a fejedben, és két világosan elkülöníthetı hangot hallasz. Az egyik mondja: „Ezek a lehetıségek adottak.” A másik erre reagál: „Nem szeretem vagy szeretem”.

Például:

„Tíz óra, ideje elmenni az órára.” (meghatározta, hogy hány óra van, kihozta a memóriából, hogy ebben az idıben mit terveztem, felhozta, hogy mi történik, ha megyek az órára és mi, ha nem. „Lehet, hogy most nem lesz baj belıle, de késıbb nem fogsz tudni semmit, és a vizsgán baj lesz!”ezt hallod.) Ez a fél nem ragaszkodik a döntéshez, csak elmondja a lehetıségeket (elemek) és a célokat.

(a másik fél ragaszkodik, vagy tiltakozik ezzel kapcsolatban) „Ó, megyek, mert tanulni akarok.” Vagy: „Nem akarok menni, mert nagyon unalmas.” Vagy: „Szeretnék menni, de itt vannak a barátaim, inkább velük szeretnék menni.” (Az értékelési rendszer ebben a félben van, a másik csak megmutatja a lehetıségeket. Nagyra értékelem az oktatást. Vagy az élvezeteket értékelem nagyra, és ami unalmas, arra nem megyek el. Vagy a barátommal a kapcsolatom sokkal fontosabb, ezért inkább vele töltöm el az idıt, mint hogy az órára menjek.)

Ez megy a fejedben. Azt hiszed, hogy te beszélgetsz, de az elméd és az intelligenciád teszi ezt.

I: Tíz óra van, ideje órára menni.

E: Nem, nem akarok menni.

I: Ha nem mész, nem fogsz semmi sem megtanulni.

E: De annyira unalmas.

I:

Ha viszont megcsinálod, akkor ilyen és ilyen végzettségre teszel szert, amivel tudsz kezdeni valamit az életben. E: A barátok fontosabbak a végzettségnél. Mi a haszna egy darab papírosnak?

I:

Ha nincs papírod, nem kapsz állást, ha nincs állásod, nem kapsz fizetést, és nem lesz mit enned.

E: Ó, enni szeretek, gyerünk, menjünk el az órára. Ez így megy, egy párbeszéd az egész az elme és az intelligencia között. Ha tanulmányozod, akkor meg tudod állapítani, hogy éppen melyik szólalt meg.

Ha nem ismered a terület elemeid (az intelligenciád segítségével), akkor nagyon nehéz lesz az elmével a helyes dolgot elfogadtatni. Mindenkinek van intelligenciája és elméje, de azt tekintjük intelligensnek, aki tájékozódik a területrıl, és az információ birtokában, azt megfontolva hoz döntést. Azt tekintjük mentálisnak, szentimentálisnak, aki vagy nem ismeri a területet, vagy nem veszi figyelembe az információt. Ilyenkor bizonytalan is az illetı. A sankhya filozófia ezt az állapotot segíti kezelni. Meghatározza az univerzumban az összes elem mibenlétét. Ha mindet ismered, akkor megértheted, hogy ki vagy, illetve, hogy ki nem vagy. Tízbıl tíz ember azt fogja mondani, hogy a hang belül az ı, saját maga. Pedig nem ı, hanem az elméje. A lélek különbözik ettıl a hangtól. A lélek viszont általában élvezni akarja magát az anyagi világban, ezért azonosítja magát az elme által elıhozott ötletekkel. Miért ne csinálnám, hiszen jó. Az emberek így aztán nincsenek tisztában azzal, hogy kik is valójában. A védikus pszichológia segít megérteni, hogy ki vagy, ami által aztán megfelelıen tudsz mőködni az anyagi világban.

K: Ez azt jelenti, hogy a lélek csupán élvezni akar, az elme és az intelligencia pedig csak beszennyezi ezt a törekvését?

V:

Nem, a lélek elkezd arra vágyni, hogy itt az anyagi világon élvezzen helyzeteket, és ezért kap egy elmét és intelligenciát, hogy mőködhessen ebben a dimenzióban. K: Akkor az akarás és az érzés az intelligencia vagy az elme funkciója?

V:

Az intelligencia a sambandha alá, az elme a prayojana kategóriába tartozik. Ugyanígy a sambandha alá írhatjuk a férfi természetet, a prayojana alá a nıi természetet.

Errıl késıbb majd többet beszélünk. Most csak általánosságokról beszélünk, késıbb a részletekrıl. De azt már most is láthatjuk, hogy az elsı oszlopba azok a dolgok tartoznak, amire a férfiak koncentrálnak, a harmadikba azok, amire a nık koncentrálnak és foglalkoznak szívesen.

Ha a férfi irányítani tud valamit, azt élvezetnek hívja. Például, ha egy férfi megtervezte az élvezetét egy nıvel és sikerül neki, akkor azt élvezetnek konstatálja. Nem azt élvezi, amit érez, hanem hogy megcsinálta. A nıi természet számára maga az élmény jelenti az élvezetet. Bizonyára modern korunk egyik legnagyobb hibája, hogy nem tudják egymásról vagy önmagukról az emberek, hogy hogyan mőködnek, és így nem döntenek, cselekszenek úgy, hogy egymás élvezetét is elısegítsék. A férfi nem veszi figyelembe, hogy a nı mit akar tapasztalni, stb.

Más szavakkal tehát, az intelligencia képes meghatározni, hogy mi az a terület, és melyek a lehetıségek ott.

K: Mit jelent a „felsıbbrendő intelligencia” kifejezés?

V: Azt, hogy tényleg használjuk is az intelligenciánkat. A fejünkben lévı zaj nem feltétlenül az intelligenciától ered, a legnagyobb része az elme. Amint azonosítjuk a tényleges intelligenciát, tudunk dolgozni is vele. A buddhi tehát azt jelenti, hogy tényleg az intelligenciával határozzuk meg az elme számára a mőködési területet. Az elme hoz létre értékrendszert, de figyelni kell arra, hogy ehhez az intelligencia adja az alapot, az információt, ne önmaga.

Példa: Egy kisgyerek mindent beletesz a szájába. Ha egy zöld dolgot bekap, és nem ízlik neki, eldönti, hogy a zöld dolgok nem jók. Ezután hiába kap zöld ételt, a korábbi értékítélete nem engedi meg, hogy megegye. Használja az intelligenciáját a megkülönböztetésre, hogy a dolog zöld, de a korábbi rossz íz emléke dönt, ami nem nevezhetı intelligens döntésnek. Tehát bizonyos mértékig használja az intelligenciáját, de nem hívható a döntés intelligensnek. A gyerek szempontjából lehet, hogy annak tőnik, hiszen számára minden döntés a szájában történik. Kimegy és mindent a szájába tesz, és innen származik az értékrendszere (mi ízlik neki). Az íz a legmagasabb szintje a létezésüknek (annamaya), mert kisgyerekek. Számukra a finom étel megízlelése a legfontosabb, és ezzel a céllal mennek a világba élményt szerezni. Magasabb rendő elemeknek nincsenek a tudatában, így nem kaphatnak magasabb rendő élményt (egyelıre). Nem tudják intelligensen, hogy mi az étel, habár az a legfontosabb dolog a számukra. A szülık tudják. Hamisnak nevezhetjük a gyerek minden döntését, hogy mi jó és mi nem. Lehet, hogy épp egy bizonyos főszál íze nem volt jó, de a végkövetkeztetés, hogy minden zöld ízetlen, nem helyes döntés. Például a szülık ismerik a spenót áldásos mivoltát, ugyanakkor tudjuk, hogy a gyerekek mennyire szeretik azt. Amikor hozzáteszed az információkhoz, hogy az étel fontos, de nem minden, és az íz is fontos, de van más élvezhetı dolog is, akkor az elme elkezd jobb döntéseket is hozni. A gyerek például csak édeset szeret enni, de fontos a testnek, hogy sós és más íző ételeket is kapnia. Az elme tehát azt mondhatja, nem szeretem ezeket, de szeretnem kellene, ezért meghozom az erıfeszítést. Ezután hozzászokik a sós, a zöld, és más ilyen dolgokhoz, még az is lehet, hogy megszereti ıket.

**A buddhi tehát azt jelenti, hogy a megfigyelt területet a szaktekintélyek szemén keresztül nézed, és az elme ennek alapján már megfelelı döntéseket tud hozni.**

K: Az óra elején volt szó arról, hogy a visszatükrözıdés (anyagi világ) megismerése érdekében ismernünk kell annak eredetét (a lelki világot). Ez alapján igaze, hogy az elmének és az intelligenciának is van lelki eredete? Hogyan mőködnek ezek a lelki világban?

V: Az intelligencia oly módon tesz különbséget a tulajdonságok között, hogy hogyan segítik elı az istennel való kapcsolat. Az elme pedig azt fogja elfogadni, ami az adott pillanatban ehhez a legmegfelelıbb.

K: Miért befolyásolnak minket jobban döntéseinkben a negatív tapasztalatok, mint a pozitívak?

V: A lélek természete, hogy sadcitánanda, azaz örökkévalóság, tudás és boldogság. Bármi, ami ezzel ellentétes, attól fél. A félelem azt jelenti, hogy az önazonosságunkat elveszítjük. Miután van önazonosságunk, csak akkor tudunk mőködni. A sambandha elsı eleme, hogy meghatározod, te ki vagy a mezın. Csak ha meg tudod állapítani, hogy ki vagy, hol vagy és mik vesznek körül, akkor tudsz megfelelı döntéseket hozni. A fájdalom vagy szenvedés tehát olyan élmény, amihez nem akarsz közel kerülni.

A másik következménye az elıbbi megállapításnak, hogy ha valami rossz történik velünk, az beárnyékolja a jót.

Példa: Elmész egy hat órás partira, nagyon élvezed, de az utolsó öt percben valami szörnyőség történik, ezért az egész partit rossznak fogod tartani. A végsı rossz élmény beárnyékolja az elıtte kapott jót. Ha jóval késıbb újra felidézed a partit, akkor már tudsz viszonyulni az egészhez. A lélek nem tud viszonyulni a rossz élményekhez, ezért idıvel el fogja felejteni azt. A jóra viszont szeret emlékezni. Húsz év múlva a partiról úgy fogsz beszélni, hogy milyen jó buli volt, csak a végén egy fickó csinált valami ırültséget. Például ha valaki visszajött a háborúból, és akkor megkérdezed, hogy mi történt, nem fog beszélni róla. Tizenöt évvel késıbb, minden évben egy összejövetelen nagy élménybeszámolót tartanak, hogy mi mindent csináltunk, milyen jó volt az összetartás a fiúk között, igen repültek a bombák is, de jó volt együtt lenni. A pszichológia haszna tehát erre alapozva az, hogy az intelligenciát tudjuk használni és megértjük: amit meg akarok szerezni, azt nem tudom megkapni az anyagi világban. A teljes boldogságot, öröklétet akarjuk a teljes tudással együtt, de ez itt nem elérhetı.

K: A hosszú távú memória visszanyome minket az illúzióba?

V: Lehetséges ez is, de alapvetıen a szépre emlékszik, és a rosszat elfelejti. Viszont mivel az elmének van egy értékrend felállító funkciója, ami alapján dönt, emiatt illúzió keletkezik a dolgok valóságáról.

A sambandha alatt tehát ott van a tettek mezeje. Ezen a mezın vannak durva elemek (föld, víz, tőz, levegı, éter), valamint a finom elemek, az elme, az intelligencia és a hamis egó. A felsorolásukkor nem a funkciójukat vesszük figyelembe, hanem a létezésüket, mint a döntések elıtt kapható információ részei. Az érzékek (érzékszervek) az intelligencia részei, mivel ık ismerik fel (megkülönböztetés) a dolgok tulajdonságait, azaz megállapítják a lehetıségeket. A színeket, ízeket, tapintható, szagolható dolgokat. Aztán az elme eldönti, hogy ez jó, vagy nem.

K: Hogyan értsük így meg azt a kijelentést, hogy az érzékek központja az elme?

V: Az érzékek tapasztalatának központja az elme, de az érzékek funkcionálásának központja az intelligencia. Az élmény akkor jelenik meg, ha az érzékszervek és az elme kapcsolatba kerülnek. Az intelligencia által irányított érzékek mőködésébıl eredı érzékszervi tapasztalatok az elmébe kerülnek, s ott jön létre az élmény.

Például: Az elme elhatározta, hogy a jégkrémben élvezet van (szeretem). Az érzékszervek felismerik, hogy ez jégkrém. Az elme, mivel értékeli a jégkrémet, azt mondja, hogy boldog vagyok. Ha valaki nem szereti a jégkrémet, és az érzékei felismerik a jégkrémet, az elme utasítja az érzékeket, hogy ne érintsék meg. Az érzékek semlegesek, csak meghatározzák, hogy mi elérhetı. Az elme az alapja, hogy mit akar élvezni, és mit nem. A mezı azonosítása, majd elfogadás/elutasítás történik.

**Az anyagi boldogság tehát azt jelenti, hogy az elme elérte, amire vágyott.**

Ez a boldogság az anyagi világban. Ennek ellentéte (amikor nem éred el azt, amit akarsz), a boldogtalanság. Ha ilyenkor megváltoztatod a tevékenységedet, hogy elérd, amit akarsz vagy megváltoztatod a vágyadat (ez már nem fontos), akkor mindkét esetben van esélyed a boldogság elérésére. A pszichológia ezzel foglalkozik. Vagy arra tanít, hogy megfelelı tevékenységgel elérd a vágyadat, vagy megtanítja, hogy amit akarsz nem fontos, és tudd megváltoztatni azt. Tehát kijavítja a sambandha, abhideya vagy prayojana típusú hibákat. (Nem érted a mezıt, nem tudod a folyamatot, nem megfelelı a célod.) Például egy gyerek prayojanája a jó íző étel. A fontos az íz, nem is tudja, hogy az étel vagy nem. A folyamat elérni a tapasztalatot, hogy mindent betesz a szájba. Mivel nem ismeri a mezıt, mindent berak a szájba, ízes és ízetlen dolgot is.

**Ha tehát a három kategóriában hiba van, nem éred el a boldogságot.**

A kislányok játék közben egy nagy babaházban fızni kezdenek, de amit kapnak, valójában nem feltétlenül ehetı. A vágy ott van (prayojana), de a folyamat nem megfelelı. A tapasztalatuk valóságos. Az ötéves kislány és az ötven éves hölgy ugyanazt az élményt éli át. A gyerek esetében minden az elmében történik, a cselekedet nem kapcsolódik közvetlenül az élményhez, míg a felnıtt tudja, hogy az anyagi energiát hogyan kell mozgatni, ezért jobban azonosul az anyagi energiával. A gyerek csak az élménnyel azonosul, a körülménnyel nem törıdik, a felnıtteknek azt is mozdítani kell.

K: Vajon a törekvés nélkül lehete boldog valaki?

V: Csak azért kapsz valakitıl ajándékot, mert viszonozza egy korábbi törekvésedet, amit érte tettél. Ha beleszületsz valamibe, akkor nem vagy tudatában a törekvésnek, de az valamikor megtörtént.

Például néhány évvel ezelıtt az idısebb és az ifjabb Rockefeller egy idıben utazott New Yorkba. A fiatalabb a legdrágább, 5 csillagos szállodában szállt meg, míg az idısebb egy szép, tiszta, kényelmes, de olcsóbb, 3 csillagos szállodában lakott. Egy riporter megkérdezte ıt, hogy miért, hiszen ı a gazdagabb. A válasz az volt, hogy „Míg én elértem a gazdagságot, a fiam beleszületett. Én tudom a pénz értékét, ı nem.”

Mivel az apa használta az intelligenciáját a pénz megszerezésére, így most tisztában van annak értékével, míg a fia nem használta az intelligenciáját, ezért nem értékeli annak meglétét.

K: Az értékrend hol helyezkedik el?

V:

Az értékrend az elme része, de az intelligencián keresztül szerzi meg. Az intelligencia mutatja meg, hogy mik a lehetıségek, amit értékelni lehet. Végsı soron a tudaton alapszik az egész, azaz attól függ, hogy az mennyire tiszta. Errıl a szünet után többet fogunk beszélni. A különbözı típusú hamis azonosításokkal. Most az alapozásnál tartunk, a meghatározásoknál. K: Ha az anyagi világ csak egy reflexió, akkor hogyan tudjuk mozgatni?

V:

A visszatükrözıdést Isten hozta létre, İ mozdítja helyettünk. A lélek vágyik arra, hogy megtegyen valamit. Korábbi karmája alapján vagy joga van erre az illetınek, vagy nem. Például ha a bankszámládra a korábbi munkádból betettél 1000 forintot, akkor, ha most ki akarsz fizetni egy 500 forintot érı dolgot, akkor megteheted. De ha csak 100 forintod van bent és így akarsz 500at elkölteni, azt nem teheted meg. A lélek vágyik tehát egy tettre, és a karmájától függ, hogy megteheti vagy nem. A Felsılélek az, aki jóváhagyja ezt, és a természet kötıerıin keresztül megtörténik a dolog.

Például meg akarom vakarni a fejemet. Korábbi karmám szerint a karom mőködhet, így a jóság módjának hatására (a levegı) nyomást gyakorol a szenvedély kötıerejére, a tőzre (az idegek), ami nyomást gyakorol a tudatlanság kötıerejére (izmok). Ha van levegı, az táplálja

a tüzet, ami elégeti a fát. Így megmozdul a karom és megvakarom a fejemet. De ha ugyanez a vágyam, viszont elızı tettem alapján eltörtem a karomat, és az most gipszben van, azaz a tettet nem hagyták jóvá, akkor nem tudom megvakarni a fejemet. Mindenre igaz ez, de olyan gyorsan történik, hogy úgy tőnik, a képzeletünk szerint azonnal megtörténik a vágyunk. Emiatt képzelem, hogy én vagyok a cselekvı, pedig a durva elemeket a természet kötıerıi mozdítják. Így néha megtörténik, amit akarunk, néha nem. Egy nap felugrasz a gördeszkádra és csuda dolgokat produkálsz, míg másnap felugrasz rá és összetöröd magadat. Nem érted, hogy miért nem mőködik, de ez bizonyítja, hogy nem mi vagyunk a cselekvık. Nem mindig történik meg, amit akarunk. Valaki más vezérli a showt. Viszont ami történik a vágyunk alapján zajlik. Késıbb világosabb lesz ez, ha belemegyünk a férfi/nıi aspektusok szerepébe. A férfi (isten) hozza létre a mezıt, ahol a nıi természet (vágy) mőködni tud. A nı vágya alapján a férfi elrendezi, hogy megtörténhessen a dolog. Ezen a világon a férfiak azért nem mőködnek jól, mert valójában úgy cselekszenek, mintha nık lennének. A férfi viszonozza azt, amit a nı akar. A tett iránti érdeklıdése a mezı létrehozásában merül ki. Ha viszont a férfi ragaszkodik ahhoz, hogy valami meg is történjen, de az nem úgy alakul, akkor mérges lesz. Ez a nıi gondolkodás. A férfias gondolkodás az lenne, hogy megalkottam a területet, és nézzük, hogy reagál rá a nı, én úgy cselekszem. Ezért mondom azt, hogy ha a mostani férfinıi gondolkozásodat meg akarod ırizni, ne gyere el a következı órára.

**Második elıadás**

Ha kapcsolódnak az érzékszervek és az érzékszervek tárgyai, akkor jelen van a tanmatra. Tehát a szem, a látvány (forma) és az érzékelés képessége együtt léteznek csak. Ugyanez a többi érzékszerv esetében is így van.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Fül**  | **Hallás**  | **Hang**  | **Éter**  |
| Bır  | Tapintás  | Puhaság  | Levegı  |
| Szem  | Látás  | Formák  | Tőz  |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Orr  | Szaglás  | Illatok  | Víz  |
| Nyelv  | Ízlelés  | Ízek  | Föld  |

Így a finomabbtól halad a durvábbig (fentrıl lefelé). A durvább magában foglalja a finomabbakat. Az éterben csak egy tulajdonság van (a hang), de a levegıben ott van a hang és a tapintás érzete is (amikor megérintesz valamit, az hangot ad). Aztán a tőzben jelenik meg a forma, de van érzés és hang is benne. A tőz fényes (színes), tapintható a hıje és hangot ad. A vízben megjelenik az íz, ami a tőzben még nem volt jelen. Ezen kívül van forma, tapintás és hang is benne. A földben megjelenik az illat, és jelen van a többi négy is.

Az elmét és az intelligenciát már bemutattuk. Az elıbb felsoroltak elérhetıek (tapasztalhatóak), majd az elme, intelligencia segítségével érzelmek jelennek meg (harag, ragaszkodás, stb.). A kombinációjuk alkotja az önazonosságodat.

Az összest felsorolva: föld, víz, tőz, levegı, éter, elme, intelligencia, hamis ego, nyelv, orr, szem, bır, fül… Az egész a szennyezett tudaton alapul. Az érzékszervek funkcionálisan kapcsolódnak az intelligenciával. Mindezt a három kötıerı hozza létre. Az elemeket a tudatlanság, az érzékeket a szenvedély, az elmét a jóság.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Jóság**  | **Szenvedély**  | **Tudatlanság**  |
| Hamis ego  | Hamis ego  | Hamis ego  |
| Elme  | Intelligencia  | Érzéktárgyak  |
| Képességek  | Érzékszervek  | Elemek  |

Most tehát meghatározzuk, hogy mindennapi önazonosságunk hogyan jön létre. A durva fizikai megjelenés a döntı ebben az esetben (férfi, nı, magyar, öreg, fiatal, béna, friss…), de van kapcsolata a finom elemekkel is (belsı tulajdonságok). Az érzékek kapcsolatban vannak a tudatlansággal, hozzájárulnak a hamis ego létrejöttéhez.

Az érzékek és az intelligencia kapcsolatban áll egymással, majd az elmével is. Az egyenletben az elme középen van. Annak megfelelıen, hogy a véleményünket az intelligenciára és az önazonosságunkra alapozzuke, az értékrendszerünket is ezen az alapon fogjuk megváltoztatni. Ha akarsz is valamit, nem fogod megtenni, ha nem akarsz olyannak látszani. Ha pedig az intelligenciád nem fogad el egy dolgot, azt nem teszed meg, még ha szeretnéd is. Az egész lényege, hogy az elme hozza meg a döntéseket. Tehát az elméhez akarunk hozzáférni. Ha az elmében az értékrendszer hibás, akkor ez mindig problémákat fog okozni. Ha megfelelı az értékrendszer, akkor nagyon kevés probléma lesz. A születés, betegség, öregkor, halál mindig okoz problémát, de a többi nem. Minden a szennyezett tudaton alapul. A szennyezett tudat miatt az elme is ehhez fog igazodni. A tudatosság szintjétıl függıen másmás értékrended lesz, ami alapján funkcionálsz.

A tudatformák: anamaya, pranamaya, manamaya, vijnanamaya, ánandamaya.

Érzékelésformák: pratyaksa, paroksa, aparoksa, adoksaj, aprakrta.

**Az érzékelés formák meghatározzák a tudatformákat.**

Az elsı megközelítés (az elme figyelmének központja) Anamaya: A fókusz az ételen van. Pranamaya: A fókuszban az életlevegı van. Manamaya: Az elme van a központban. Vijnanamaya: Az intelligencia az alapvetı elem. Ánandamaya: A tiszta lélek a központi elem Példa: Egy megszületett gyerek életének központja az étel. Még az anyja is annyit

jelent: étel. Amikor megjelenik az apa, és más családtagok, ami életet jelent számára. Aztán elkezdıdnek az énje és más emberek közötti kapcsolatai, amihez az elme segítségét kapja meg. Utána elkezd mőködni az intelligencia, és elnevezések alapján is kezdi értékeli a világot. Végül a lélek megértése is megtörténik.

Egy másik módon is tekinthetı mindez. (az intelligencia határai)

Anamaya: A fizikai világ

Pránamaya: A gazdaság, moralitás, erkölcsös élet világa.

Manamaya: A vallásosság, a társadalmi kapcsolatok világa.

Vijnánamaya: Az anyagi világ elemeit és a lelki létezés megkülönböztetése.

Ánandamaya: Amikor megérti a lélek az anyagi világon kívüli kapcsolatát

Istennel. Egy harmadik megközelítés (a mindennapi megélhetés tevékenységeinek

alapján):

Anamaya: Mővészek megélhetése az érzékek világának kihasználásával történik.

(Arra van szükségük, hogy az érzékszerveik segítségével fejezzék ki magukat.)

Pránamaya: A pénzügyi kapcsolatokban résztvevık élete az erkölcs létével

kapcsolatos.

(ha mindenki lop, akkor nincs kapcsolat) (Szükség van igazságszolgáltatási rendszerre, hogy rend legyen. Ha van moralitás, akkor mőködik a társadalom gazdasági alapja, lehet fejlıdni. Ezért ragaszkodnak a moralitáshoz az üzletemberek.)

Manamaya: Az adminisztrációban részt vevık (hivatalnokok, állam vezetıi) léte.

(Biztosítják az emberek számára a társadalmi, vallási környezetet. Ha ez nincs, nem mőködik a moralitás, az erkölcs, így a gazdaság is veszélybe kerül.)

Vijnánamaya: Az értelmiségiek tevékenysége. (Minden tettük a tudáson alapul. Ennek megfelelı a vallási rendszer, amire a vezetés alapul, ami elısegíti a gazdaságot, és az érzékszervi tevékenységet.)

Ánandamaya: Az odaadó hangulatban élık tevékenysége. (İk a lélek és Isten kapcsolatával foglalkoznak elsısorban.)

Különbözı típusú imádatok is léteznek:

Anamaya: A tudósokat imádják, hiszen amit az érzékeikkel tapasztalnak, az igazság a számukra, ami nem, az nem valóság. Nem fogadják el az elme létét, csak a fizikai elemek megnyilvánulását.

K: Az elıbb az anamaya szinttel kapcsolatba a mővészeket helyeztük. Most a tudósokat. Miért?

V: Az elıbbi csoportosítás a foglalkozással kapcsolatos, tehát azt mutatta meg, hogy milyen tudatszintet használ az illetı a megélhetése érdekében. Például az intellektuális emberek a vijnánamaya tudatosságot használják, de ugyanakkor az intelligencia használható bármelyik terület kihasználására. Tehát az elıbb a foglalkozás természetérıl volt szó, nem annak a személynek a tudatosságáról, aki azt a foglalkozást őzi. Például ha van eszed, a fizika tanszék vezetıje vagy és különbséget tudsz tenni a protonok, neutronok és ilyen ’ton’ok között. A tudatod viszont pusztán az élettelen anyagra koncentrál, és ami ezen túl van, a fizikus számára nem létezik. Még nem is vegyületekkel foglalkoznak, mert az a kémia területe, hanem csak molekulák szintjén. A fizikusok a foglalkozásuk körében használják az intelligenciát, de a cél számukra a halott anyag megismerése, manipulálása.

Egy mővésznek az érzékekkel kell, mint eszközzel dolgozni, hogy alkotni tudjon. A mővész az érzékek és élettelen anyag kapcsolatát használja. A kezét, a vésıt, a kalapácsot, egy darab fát, vagy a kezükkel egy vonót húznak a hegedőn, zöldségeket és tüzet, hogy fızzenek stb. Ez mind az érzékek és az anyag témája.

Viszont mindannyian saját érzelmeiket, tudatosságukat fejezik ki ezen a mezın. Ehhez természetesen használják az elméjüket, az intelligenciájukat, vagy lelki érzelmeiket is. A tevékenységük történhet magasabb vagy alacsonyabb tudatosság kifejezése érdekében. Egy dolog, hogy mit használsz, és egy másik, hogy mire. Minden egyes foglalkozás az eggyel felette állón függ. Intelligencia nélkül nincs morál, erkölcs, ami nélkül nincs gazdaság, ami nélkül nincs érzék kielégítés, mővészet. Felülrıl lefelé hozzák létre a lehetıséget. Ahol az idealizmus filozófiája virágzik, ott a gazdaság is jól mőködik, ahol lehanyatlik, ott szegénység lesz. Világnézetként a tudós világnézete a legalacsonyabb szintő, mert csak a halott anyagot veszik tudomásul.

A pránamaya: Magasabb az elızınél, ahol az élet van a központban. Ennek két fajtája van: általában az élet, hogy mindenki szépen él, a természet tiszta. Ez egy imádatforma – Saurida (Napimádat) Kiterjesztett érzéki élvezet. Én boldog vagyok, mindenki más legyen boldog. Jelen van a moralitás, egyfajta igazságosság… Speciálisan egy bizonyos formájú élet a vonzó számodra. Zöld mozgalmak, mővészetet pártolók, nacionalisták, családimádók tartoznak ide.

Ezután jön a manamaya, ahol az Urat imádják, de anyagi értelemben. Elfogadják Istent, de a cél, hogy az anyagi szempontból minden csodálatos, élvezetes legyen. Az emberek célja a földi mennyország létezése, ezért követik a vallásos életet, nem Isten kielégítése érdekében elsısorban. Legyenek békés állataink, senki ne bántsa a másikat… Láttatok ilyen prospektusokat, ugye? Ahol a kislány megöleli az oroszlánt. Ha követjük a vallást, akkor gazdagok és boldogok leszünk. Elfogadod Isten tekintélyét, de anyagi szempontból érdeklıdsz. Az Istenrıl alkotott elképzelésben fontos helyet foglal el a félelem. Ha nem követjük Isten utasítását, akkor bajba kerülünk. Verdi Requiemje egy példa erre.

A vijnánamaya szinten megértjük, hogy van különbség az anyag és a lélek között, de általában Istent nem tartjuk az élet részének. Csak a lelken van hangsúly (Paramátma).

Az ánandamaya szinten a lélek transzcendentális szeretettel fordul Isten felé.

K: Úgy tőnik, hogy ezeken a tudatállapotokon keresztül kell haladni. Így van?

V: Alapvetıen igen, de a folyamaton nem feltétlenül. Elızı életedben át kellett menned, ezért keresel alternatívát, hogy kikerülj ebbıl a világból. A másik négy nem mőködött tökéletesen. Ugyanakkor az Isten iránti odaadás folyamata nem függ az elızıektıl, transzcendentális az anyagi energiához képest. A vágy az anyagi világban lehet érzéki, mentális, intellektuális, és ez itt tart minket. De a transzcendentális vágy elvisz az ánandamaya szintre. Ahová vágysz tartozni, olyan szinten nyilvánulnak meg az eredmények. Amíg a vágyad anyagi, anyagi eredményeket fogsz kapni, ha pedig a vágyad lelki, lelki eredményt fogsz kapni. Még itt vagy az anyagi szférában, de ha a vágyad odaadó, az eredmény is lelki lesz. Nem az eszköz, a terület, hanem a tudat állapota a döntı.

A manamaya szinten Istent olyan vallásos elveken keresztül látod, hogy azokat követve anyagi eredményt kaphass. A vijnánamaya szinten Isten segít kikerülni ebbıl a világból, de nem akarsz a lelki világba kerülni. Az ánandamaya szinten van egy kapcsolatod Istennel, ami kiemel innen és elvisz hozzá közvetlenül. A pránamaya szinten Isten jó dolog, de a lényeg a jó anyagi lehetıségek. Itt az emberek az isten. Az anamayában egyszerően az érzéki élvezet a fontos, itt nem kell senkivel sem kedvesnek lenni (max, a viszonzott érzéki élvezet érdekében).

K: A tudatunk meghatározza az értékrendszert, és ez alapján fogunk cselekedni. A tettek viszont visszahatnak a tudatunkra. Hol lehet kijutni ebbıl a körbıl? Az intelligenciával?

V: A tudat produkál egy értékrendet, ami az elme (prayojana, ragaszkodás). Ez létrehozza a hamis önazonosságot, az intelligenciát, és az érzékeket. Ebbıl kapsz egy durva fizikai testet és egy identitást, ami ezzel jár. A tetteid összekapcsolják az értékrendszeredet a tettek azon mezejével, amit létrehoztál. Ez így marad. Ha nem emeled fel a tudatodat, akkor a többit nem tudod megváltoztatni. Elkezded az ánandamaya szintet tudatosan gyakorolni, és ez felemeli a tudatodat, az önazonosságodat, és így megváltozik a tetted. Az elsı a tudat megváltoztatása, nem kell ekkor foglalkozni a többivel. A tudat megváltoztatásából minden más következik.

Ha önközpontú vagy, akkor csak magaddal törıdsz, és mindent így használsz ki (identitás, tettek, értékrendszer). Ha érdeklıdni kezdesz mások érdekei iránt, és ez fontos lesz neked (megváltoztatod a tudatosságodat), akkor automatikusan megváltozik a tettek mezejével való azonosításod. Nem saját érdekedben fogod azt kihasználni, hanem mások érdekében. A következı szinten belép Isten a képbe. Azt követed, amit İ kér, de annak érdekében, hogy te és mindenki más jól szórakozzon. Technikailag ez manamaya, de belülrıl pránamaya. A vijnánamaya szinten a célod az lesz, hogy kikerülj ebbıl a világból, és ehhez igazítasz mindent hozzá (emberi kapcsolatok, gazdasági helyzet, érzékszervek). Nem akarsz belebonyolódni. Az ánandamaya tudatosságon a tetteidet nem saját érdekedben végzed, hanem Istenért. Más emberekkel való kapcsolatod is szerves részévé válik az Istennel létezı kapcsolatodnak, hasonlóan az intelligenciád, az elméd és az érzékeid mőködése.

K: De mi teszi lehetıvé, hogy egy szintrıl egy másikra kerüljön a tudatosságunk?

V:

Az intelligencia van a legközelebb a Felsılélekhez. A gyakorlati alkalmazásban az elme elfogadja a gyakorlatot, de az intelligencián keresztül történik a változás. Az elméletbıl fog jönni a gyakorlat. K: Mi óv meg a visszaeséstıl?

V:

A legjobb a tudás és jó társaság. A tudás által megértjük, hogy mi a legjobb és mi nem a legjobb helyzet. Viszont egyedül nehéz bármit is gyakorolni. Ezért, ha olyan emberek társaságában gyakorolsz, akik szilárdak abban a tudatosságban, ahová el akarsz jutni, akkor az új szokások kialakítás könnyebb.

A megvalósítás: Az elme elfogad egy változást, és azt csinálod. (Nagyon fontos odafigyelni arra, hogy egy mögötted ülı személy beszélget, és létrejön egy szemkontaktus, akkor aki nincs benne a kapcsolatban, elfordítja a fejét. Így viselkedik az érzékenység. Ha ez nem alakul ki, akkor nagyon nehéz lesz másokkal együttmőködni, nıkkel pedig lehetetlen.)

K: A nıi és férfi gondolkodás különbözıségével kapcsolatban szeretne részletesebb bemutatást. Hogy kapcsolódnak az elhangzottak azzal az információval, hogy a férfiak egyszerre az egyik agyféltekét használják, a nık pedig mindkettıt?

V: Késıbb fogjuk ezt részletesebben megbeszélni, mert pár dolgot meg kell értenünk elıtte.

Lényegében adottak az érzékek, az elme és az értelem. A férfi számára mindhárom elkülönülten ad élményt. Az egyiket használja, de a másik kettıt nem.

A nık az érzelmeiket használva mőködnek, számukra nincs különbség az érzékek, és az intelligencia között. Egy példa: A világ a férfiak számára három szoba egyegy ajtóval, a nık számára egy szoba három ajtóval. Ennek az alkalmazását késıbb beszéljük meg.

Tehát megismertük a finom szintő cselekedetek rendszerét, ahol az intelligencia, az elme és az egó mőködik. A hamis tudat elıhívja az irányítás fogalmát, az elme szintje pedig az élvezet fogalmát. A kettıt az intelligencia tettei kapcsolják össze. Ezek az elemek határozzák meg alapvetıen a védikus pszichológiát. Az intelligencia fogja fel a tárgyak hasonlóságát és különbözıségét. Az elme szerepe pedig, hogy elfogad vagy visszautasít.

Ahogy azt vettük, öt szint létezik az érzékelésben, melyek megnevezése: pratyaksa, paroksa, aparoksa, adoksaj, aprakrta.

Ezeket a kifejezéseket fogjuk használni, ami az emberek többsége számára könnyen elsajátítható, habár nem mindenkinek. A tettek mezejének elveit megtanulni nem telik sok idıbe, viszont a rengeteg terület alkalmazási módszerét megtanulni már több idı. A védikus pszichológiát mindenkinek meg kell érteni, de az intelligencia fejlettségétıl függıen fogják tudni használni a megértetteket. Mint az orvostudományban is meg kell érteni mindenkinek, hogy mi okoz betegséget, és mi tartja fent az egészséget. Ha minden hely és körülmény esetében alkalmazni akarjuk a tudományt már több idıbe telik azt megtanulni.

**A védikus pszichológia tudománya nagyon egyszerő tehát.**

1. A test öt elembıl áll.

1. Az elme két dolgot csinál, elfogad vagy visszautasít, értékrendszert, érzelmeket tartalmaz.
	1. Az intelligencia a hasonlóságot és különbséget határozza meg az anyag, illetve a lélek területén.
		1. Az egó, a hamis éntudat az értékrendszeren alapszik és így azonosítja magát.
		2. A test, az elme, az intelligencia alapján a lélek kimondja: ez vagyok.

6. A lélek sat, cit, ánanda elemekbıl áll. Sat – öröklét, cit – tudás, ánanda – a kapcsolatokból nyert boldogság. Ennyi az egész terület, nincs más. A fizikai világot a föld és elemei alkotják.

A metafizikai világot az elme, intelligencia és hamis egó alkotja.

A spirituális világot pedig a lelkek, és a legfelsıbb lélek, Isten alkotja.

Ugyanez a mezı az alapja a pszichológiának, a lelkiségnek és a fizikai tetteknek is, csak mástmást hangsúlyozunk. Nem különbözik a mezı. Az emberek igyekeznek úgy feltüntetni, hogy az ı tudásuk más mezın nyugszik, mivel így érzik magukat különlegesnek. Az anyagi világ nagyon egyszerő. Viszont a variációk nagy száma miatt az alkalmazás összetett. A védikus rendszer a lényeges tudományból, a terület ismeretébıl indul ki, majd az elemek kombinációinak tudományával folytatja. Mindezt egy gyereknek is meg lehet tanítani. Amikor mindezt saját magadra és mások életére akarod alkalmazni, az már bonyolult lesz. A védikus rendszerben mindenrıl nagyon világos meghatározást lehet adni, mert innen indulunk ki. A modern tudományban a részletekbıl, az egyéni tapasztalatokból indulunk ki, és ha szerencséd van, eljutsz valami általános elvhez. Manapság ez senkit sem aggaszt, fıleg ha nem kell diplomáznod belıle. A védikus rendszerben a gyerekeket is megtanítják a lényeges dolgokra, így az értékrendszerük elvekre alapozódik, nem spekulációkra. Így következetes elveken alapul az élet.

Például vegyük a gazdasági életet, aminek az elmélete nagyon unalmas is tud lenni. De ha a legalapvetıbb elvet vesszük elı, hogy a lényeg: valamit olcsón kell megvenni, és drágán kell eladni, ez nagyon egyszerő. Nem sok helyen fogják így tanítani a tanárok, így a diákok nem tudatosak errıl az egyszerő alapelvrıl. A modern gazdaságtudománynak ez a nehézsége. Mindent, ami egyszerő, gyerekesnek vagy közönségesnek tekintenek. Ha az u.n. intellektuális emberek azt gondolják magukról, hogy érdekesek, intellektuálisak, akkor különbözniük kell a gyerekektıl. Ha nem elég bonyolult az életed, akkor nem érzed magadat felnıttnek. A modern gazdaságtudomány egy felnıtt hamis egó. A védikus pszichológia témáján belül azt is megismerhetjük, hogy mi ma a modern pszichológia.

Egy másik példa a matematika védikus szempontból. Minden csak összeadás. Összeadsz két dolgot, 2+2 = 4. Ha visszafelé csinálod, megkapod a kivonást. Ha a 4bıl ki akarod vonni a 2t, azt is megkérdezheted, hogy mit kell hozzáadnom a 2höz, hogy 4et kapjak. Az eredménnyel kezded. Mi kell a kettıhöz, hogy 4 legyen. Ha nem egyes elemeket, hanem csoportokat adsz össze, akkor az a szorzás, visszafordítva az osztás. Az egész számtan alapjait egy marék kaviccsal megtanítod egy gyereknek 510 perc alatt. A modern oktatásban sok évig tanítják mindezt. A védikus megadja a lényeget, amivel tudsz dolgozni, és kiterjesztheted az életed minden területére. A modern olyan tudás, ami intellektuálisan serkentı, és talán, egyszer lehet alkalmazni is valahol. Az egyetemi szinten már praktikus tudást kapsz, ugyanakkor, például az orvostudomány területén nem tanulod meg, hogy az élet = lélek, a lélek hiánya = halál. A betegség lényege pedig, hogy 3000féle betegség befolyásolhatja a testet. Mindig, mindegyik betegség jelen van a testedben, de ha a testen belül egyensúlyban tartod a levegıt, a nyálkát és az epét, akkor ezek nem tudnak megnyilvánulni. (levegı = idegek, nyálka = folyadékok, epe = tőz) Ha valami nincs egyensúlyban, akkor egy bizonyos betegség megnyilvánul. Ha újra egyensúlyba kerülnek, eltőnik a betegség.

**Három oka lehet az egyensúly elvesztésének:**

tisztátalanság a testben, gondolatokban, a környezetben, az elmében), túlvagy alul evés (olyasmit eszel, amit nem tudsz megemészteni), és az aggodalmak. Megtudhatod, hogy mi billenti ki a levegıt, a nyálkát és az epét az egyensúlyból,

és mivel lehet visszaállítani azt. Ennyi az orvostudomány, a test mőködése. Ha tudod, hogy az évszakok, az étel, a tettek ideje hogyan befolyásolnak, akkor ismered a test mőködését. A tudomány abban áll, hogy milyen helyzetek, tényezık hatnak rád. Étel, társulás, cselekedetek, mentális tettek, évszakok, stb. Ha tudod, hogyan hatnak ezek rád, saját magad fent tudod tartani az egészségedet. Ha nem sikerül, egy specialista (orvos) segíthet megérteni, hogy hol rontottad el, és hogyan hozhatod újra egyensúlyba. Az orvos az egészséged helyreállítására oktat téged, nem pedig speciális, elszigetelt tudományt gyakorol, hogy pénzt csináljon.

Példákat adtunk, hogy megértsük: a pszichológia csak pár dologgal foglalkozik egyszerően. Az elme két dolgot csinál, az intelligencia két dolgot csinál, a környezetünk öt dologból áll, az egó csak egy dolgot csinál, a lélek pedig három dolgot csinál.

Amit megpróbálunk elérni, hogy egyensúlyba hozzuk a dolgokat. Ami kibillen az egyensúlyból, az gondot okoz. Így keletkezhet fizikai, elme és lelki betegség.

**A tudat szintjén vettük az öt állapotot.**

Anamaya – ahol minden az érzékek körül forog, ezek élvezete a cél.

Pránamaya – ahol a cél ugyanez, de kiterjesztve, másokkal együtt. Vagy minden élılényre vonatkoztatva, vagy bizonyos fajta élılényekkel kapcsolatban. Az érzéki élvezetek kiterjesztéséhez együttmőködésre van szükség. Gazdasági rendszer, erkölcs és igazságszolgáltatás is megjelenik.

A manamaya, amit jnánamayának is hívnak (az elmét és az intelligenciát is használjuk), a vallásosság szintje. Azért követjük a szabályokat, mert Isten adta ezeket. Itt jelennek meg a vallásos elvek, mint például a jámborság. A jelenben végzett cselekedetek a jövıben fognak eredményt adni. Míg a pránamaya szinten azért vagy kedves az emberekkel, hogy ık is kedvesek legyenek veled, vagy mert neked kedved van erre. A manamaya szinten azért vagy kedves, mert ez a kötelességed, függetlenül attól, hogy ezt hogy éled meg. Isten természetes törvénye, hogy senki nem örül a kellemetlenül viselkedı embereknek. Ezért kötelességed, hogy megfelelıen viselkedj másokkal. A manamayában természetesen benne foglaltatik a pránamaya és az anamaya is.

Ez az a szint, ahol a kapcsolatokat tényleg megtapasztaljuk (semleges, szolgai, baráti, szülıi, szerelmi). Mondhatja valaki, hogy ezt más szinten is lehet tapasztalni, de tényleg így vane? Vegyük a barátságot. Ha van barátod, mindig rendelkezésre álltok egymásnak, függetlenül minden mástól. A személy a fontos a számodra, nem az a környezet, amit valaki létrehoz neked. A baráttal bármikor le tudsz ülni, és jól érzed magadat vele, függetlenül a környezettıl. Általában nem ez történik. Akkor érezzük jól magunkat másokkal, ha együtt CSINÁLUNK valamit. Moziban megyünk, hülyülünk, stb. Úgy tőnik, mintha barátok lennénk, de ha a külsı cselekedetek nincsenek ott, akkor nincs kapcsolat. Ezek az emberek ténylegesen tehát nem a barátaid. Ha nem sétálna arra egy lány, akire fütyülni lehet, és vulgáris kifejezésekkel lehet illetni, akkor nem lenne kapcsolat. Ez a külsı inger az tehát, amin keresztül fenntartják a kapcsolatot. Általában ez egy másodlagos rasa, például a *hasya*, a nevetés. Ez igazából a kapcsolat. Amikor a dolgok nem olyan mulatságosak, ezek az emberek nem törıdnek veled. Ezért mondhatjuk, hogy a manamaya az a szint, ahol valóban vannak elsıdleges kapcsolatok. A pranamaya szint az, amikor azért kerültök kapcsolatba, hogy egymás anyagi élvezetét segítsétek megkapni. A kapcsolat másodlagos, valami máson keresztül történik, pl. nacionalizmuson, csoportérdeken keresztül. Van benne élmény, de nem ugyanaz, mint az elsıdleges kapcsolatokból származó élmény. Az igazi barátság mindenféle határt átlép, nincs vallási, nemzeti, vagy más csoportérdek, ami megállítaná. Ez a manamaya. Ha pedig léteznek a felsorolt korlátok, akkor a kapcsolat pránamaya szinten van.

Vijnánamaya azon az elven alapszik, hogy lélek vagyok, és a lélek elgondolkozik azon: mit csinálok én itt? Megpróbál valami komoly, értelmes választ kapni erre a kérdésre azzal az elképzeléssel, hogy hogyan lehet kijutni innen. Nem akar itt csodákat alkotni, hanem ki akar kerülni. Megérti, hogy a lélek örök, ez a hely pedig nem az. A léleknek tudása van, ez a hely nem errıl híres. A lélek természeténél fogva boldog, itt pedig ez nem tapasztalható. Ekkor tehát megértjük a lélek természetét és azt, hogy a transzcendenssel mi a kapcsolata.

Ánandamaya szinten a lélek megállapodott a transzcendensben, és tudatában van Istennel való kapcsolatával. Ezen a szinten cselekszik is, ezért ánandát, vagyis boldogságot élvez. Ez a szint, ahol valóban kialakítjuk Istennel a kapcsolatunkat.

**Gyors összefoglalás:**

Anamaya = érzékeken van a hangsúly Pranamaya = más emberek érzékein van a hangsúly Manamaya = tudásod van és vallásos elveket követsz, de azért, hogy itt, ebben

a világban boldog legyél. (jnanamaya = van tudásod arról, hogy lélek vagy, de nem valósítod meg)

Vijnánamaya = (megvalósított tudás) a lélekmivoltod fontosabb, mint az anyagi világbéli helyzeted, ezért azzal törıdsz, hogy kikerülj innen és örökké a lelki világban élj

Ánandamaya = azon a szinten vagy szilárd, ahol Istennel van kapcsolatod, és ott örök társa vagy.

A lélek bármelyik szinten lehet ezek közül. Ez a tudatosság kérdése. Attól függıen, hogy melyik szinten van a lélek, a hamis egója aszerint alakul.

„Én vagyok az élvezı”

„Én vagyok mindenki barátja, mert segítek élvezni nekik és ezzel magamnak”

„Jámbor, vallásos ember vagyok”

„Transzcendentalista vagyok”

„Az Úr szolgája vagyok”

Az intelligenciád azonosítja, hogy milyen helyzeteket tudsz használni hamis (vagy valódi) egód céljainak elérése érdekében.

Anamaya = hogyan lehet érzéki élvezetet szerezni

Pranamaya = hogy lehet elérni, hogy mások érzékeit is elégedetté tegyem

Manamaya = melyek a vallásos elvek, és hogyan tudom ıket minden körülmények között alkalmazni.

Vijnánamaya = hogyan tudom meghatározni az anyag és a lélek közötti különbséget, és hogyan tudok erıfeszítéseket tenni, hogy a lelki dolgokkal kapcsolódja, nem az anyagiakkal.

Ánandamaya = hogy tudom mindenhol Istent látni és hogy tudom az összes tettemet vele összekapcsolni

Az elmének ezek a szintek adják az értékrend alapot

Anamaya = milyen érzéki élvezetet szeretek és milyet nem. Azt választom, amit éppen szeretek, mindegy, hogy az jámbor, vagy nem, megcsinálom.

Pranamaya = milyen érzéki élvezetet szeretek másoknak nyújtani és milyet nem.

Manamaya = milyen vallásos elveket alkalmazhatok az adott helyzetben. Lehet, hogy szeretem, lehet hogy nem, de mivel már elfogadtam a vallásos elveket, elfogadom ezek alkalmazását is. Különbséget teszek a jámbor és istentelen tettek között, és a jámbort választom.

Vijnánamaya = tudom, hogy mi anyagi, mi lelki és a lelkit választom

Ánandamaya = mi teszi elégedetté Istent, látom a különbséget mi teszi ıt elégedetté és mi nem és az elızıt választom.

**A test követi azt, amit az elme és az intelligencia már azonosított.**

A tudatodon alapszik tehát, hogy hogyan fogsz cselekedni, ez alapján döntöd el, mit akarsz, és mit nem akarsz csinálni. Különben nincs értelme az egésznek. Miért kedvesek egyes emberek veled, és miért nem azok mások? Vannak, akik tekintettel vannak másokra, és vannak, akik nem. Ez függ a tudatosságuk szintjétıl. A védikus pszichológia segít meglátni, hogy ki vagy, mi a környezeted és ebben a helyzetben miért történnek a dolgok meg. Nem az ırült emberekkel foglalkozik, hanem a feltehetıen normálisokkal. Akik nincsenek tisztában a rendszerrel, azok megırülnek, akik ismerik, azok megırzik józanságukat.

K: Mindegyik magasabb szint magában foglalja az elızıt. Hogyan történik ez? A manamaya szint nevezhetıe jnánaszintnek?

V: A nem megvalósított tudás a lélekkel való kapcsolatában értelmezhetı itt. A valódi megvalósítás azt jelenti, hogy tudjuk, kik vagyunk. Ezért hívják vijnánamayának. Általában a megvalósítás azt jelenti, hogy a tudást alkalmazod. Például: Hallasz a kerékpározás tudományáról. Elgondolkozol a hallottakon, aztán felismered a kerékpárt, és megpróbálsz felszállni rá. A manana, az elgondolkozás gyakorlásával megtanulsz kerékpározni. Azaz képes vagy alkalmazni a tudást. De csak, ha eldöntöd, hogy a kerékpározás tényleg fontos, és ezért meg is teszed, akkor hívják az egészet megvalósított tudásnak. Mert beépítetted az életedbe. Különben nagyon sok embernek van tudása a világról, de kevés alkalmazza ezt. Azaz nem a tudásuk szerint élnek. Egy fiú apja állandóan cigarettát szívott, de mondta a fiának, hogy ne dohányozzon. Az apa megértette a tudást, de nem alkalmazta. A fiú megvalósította, nem cigarettázott.

Kitérı: Értékes tudást bárkitıl lehet kapni. Moralitásról egy bőnös embertıl is lehet értékes tudást kapni. İ tudja a bőnös élet hátterét. Nem jámboran élnek, de tudja, hogy a bőn rossz. Tudást bárhonnan lehet kapni, de ha nem gondolkozol el rajta, és nem gyakorlod, akkor nem tudod megvalósítani. A manamaya szinten tudod, hogy lélek vagy, de a test tettei még mindig fontosabbak a számodra. A vijnánamaya szinten azonban már nem ez a fontos, hanem lelki tetteket akarsz végezni.

K: Az elme, intelligencia és az ego különbözı személyiségek, ezt olvastam. Hogyan lehet megérteni ezt a kijelentést?

V: Nem különbözı személyiségek, hanem különálló anyagi elemek. Halott anyag mindegyik, de az adott funkciókat ellátják.

K: Az Anirudha, Pradyumna, Sankarsan személyiségekre gondoltam.

V: Ez azt jelzi, hogy kik irányítják ezeket az anyagi elemeket. Istennek az az aspektusa, aki tetteket végezve irányítja a tudatot = Vasudeva Istennek az az aspektusa, aki a cselekedetek fizikai elemeivel foglalkozik =

Sankarsan

Isten, amikor az anyagi energia iránti vonzódásokkal foglalkozik = Pradyumna

Isten, aki irányítja a vonzó területen végzett tettekbıl származó élményt =

Anirudha

Más szavakkal, Sankarsan és Pradyumna tevékenysége: maguk a fizikai elemek és a vonzódás ezekhez az elemekhez a mentális szinten.

Körbe nézel, és bármit vonzónak találsz, és elgondolkozol ezen. Aztán a vonzódás után elkezdesz ragaszkodni ahhoz, hogy valami élményt merítsd ebbıl, amit „érzés”nek hívnak.

Amikor meghozod az erıfeszítést, és kapcsolatba kerülsz a ragaszkodásod

tárgyával, az Vasudeva hatáskörébe tartozik. Ez lesz a következı téma, ha a mostanit befejezzük. Az alkalmazás területe. Sravana – megtudjuk, mik az elemek Manana – elgondolkozunk, hogy hogyan lehet alkalmazni a hallottakat.

K: Sankarsan mivel foglalkozik?

V: İ a terület anyagait irányítja, a föld… éter elemeket és azt a hamis önazonosítást, ami ezeken alapszik.

Sankarsan: az anyagi elemek férfi vagy nıi testet építenek fel. Fiúként azonosítod magadat, ı lányként. Aztán vannak szabályok, amik meghatározzák a kapcsolatukat. A fiú kellemes dolgot mond, mosolyog, a lány pedig kedvezıen

reagál erre. A fiú kemény, macsó, durva, a lány megmondja neki, leléphetsz. Ez a mezı, Sankarsan irányítja.

Pradyumna: a fiú szépen néz ki, a lány is, és van lehetıség a kapcsolatra. Az érdeklıdés arra, hogy a mezıt mőködésbe hozzuk. Ez még mindig gondolkodás

Anirudha: érzések. Ezzel a fiúval, lánnyal akarok lenni, boldogságot akarok tapasztalni azzal, hogy együtt vagyok vele. Mentális szinten.

Vasudeva: a törekvés elindul. Odamész a lányhoz és köszönsz neki.

A védikus felfogás szerint tudsz mindent a mezırıl, a lehetıségekrıl, kiválasztasz egy fajta tettet és tudod mi lesz az eredménye, és csak ez után cselekszel. Ez a védikus pszichológia alkalmazva.

K: Vasudeva már lelki szint?

V: Nem. Vasudeva önmaga transzcendentális, de a tetteket tekintve ı irányítja, amikor össze akarod kapcsolni az érzéseket az akarattal. Technikai értelemben van egy olyan szint, amikor transzcendentálisan csinálja ezt valaki. Amikor a fölsı tudatszintekre érsz (vijnánaés ánanda) ezt a szintet hívják Vasudevasattva. Most azt magyaráztuk el, hogy azt az energiát, aki ezt a területet irányítja, Vasudevának hívják. Így jutunk el a hamis egó négy különbözı eleméhez.

Sankarsan: a hamis ego alapján a test durva fizikai elemein alapszik, és ezzel azonosítjuk magunkat. Férfi, nı, öreg, fiatal, magyar…

Pradyumna: ezen belül mi az, ami vonzó nekem. Ez is egyfajta egó, vonzódás egyfajta elemek iránt.

Anirudha: mit akarsz kinyerni a területbıl, mi a szükségletem. Ez vagyok én.

Vasudeva: az a hamis ego, amikor azt gondoljuk, hogy mi hajtjuk végre a cselekedetet.

A Vasudevasattva helyzetben nem gondoljuk, hogy mi hozzuk létre a tettet, szolgák vagyunk, és ez transzcendentális. Az egész cselekedet az összes kombinációja. A fı azonosítás a cselekvéssel történik, ezért Vasudevát helyzetük legfelülre.

Ha valakit síelınek nevezünk, ezt a fı tevékenység alapján tesszük, nem a mezı havas lejtı, az izgalmak a lesikláskor érezve, a természetet szeretete a meghatározó.

Ezért mondjuk, hogy a tudat a döntı. Ha megváltoztatod a tudatodat alacsonyabb szintrıl magasabbra, akkor automatikusan megváltozik, hogy az elme mit értékel, mit fogad el és hogyan cselekszik ez alapján.

Anamaya szinten valamilyen módon érzékkielégítı vagyok. Zenét szeretek hallgatni, kocsmába járok, stb. Pranamaya szinten filantropista vagyok, vagy morális ember, stb. A tetteim ezt mutatják. Manamaya szinten vallásos ember vagyok, és ebbıl következik minden más, az öltözködés, a beszéd, stb. Vijnanamaya szinten transzcendentalista vagyok, ehhez igazítok mindent. Ánandamaya szinten Isten szolgája vagyok.

Tehát a VasudevaPradyumna – Anirudha – Sankarsan megvalósítása legalacsonyabb szinten az anamaya, a legmagasabb szinten az ánandamaya szinten történik. Ha megváltoztatjuk a tudatot, akkor minden más automatikusan változik. Ez tehát az összes többi elem alapja, ugyanakkor az eredménye is azoknak. A kezdete és az alkalmazása is a dolgoknak. Az alap és a cselekedet is a tudattal függ össze. A cselekedet mindig a legfontosabb. Minden más, akár a halott anyag, amivel bánunk, vagy a mentális hangulat a vágyak, a ragaszkodások kevésbé fontos. A tett az, amit látsz, ezért ez alapján nevezzük el a dolgokat.

K: Prabhupáda néha mondta, hogy az anya szeretete csecsemıje iránt a legközelebbi példa a transzcendentális szeretethez. Hogyan érthetı ez, hiszen a csecsemı anamaya szinten áll, vagy maximum pranamaya.

V: Az istenszeretetnek van egy transzcendentális szintje. Ez tükrözıdik az anyagi világba. Az anyagi világban az a forma, amelyiknek a kultúrája a leginkább hasonlít a transzcendentálisra, az anya szeretete a gyerek iránt. Ez nem lelki, de ez hasonlít a leginkább arra.

Van egy tiszta cselekedet, és vannak visszatükrözıdı cselekedetek. Prabhupád azt mondja, hogy az anyagyerek kapcsolat, mint visszatükrözıdés áll a lelkihez a legközelebb. Az anya ragaszkodása gyereke iránt a leginkább önzetlen az anyagi kapcsolatok közül. A szerelmi rasában sokkal inkább keresik a partnerek a személyes boldogságukat. Mivel az ebbıl merített élvezet nagyobb, ezért a ragaszkodás is nagyobb iránta. De az önzetlenség kevesebb benne, mint a szülıi kapcsolatban. Az anya mindig ad, nem feltétlenül vár el viszonzást. A szerelmi rasában ha a lány kap, viszonoz, de ha nem, akkor nem ad, csak a kezdetkor. Ha nincs válasz, befejezi a kapcsolatot, mert az ego, a ragaszkodás ezt kívánja. A szülıi kapcsolatban az anya mindig etetni akarja a gyerekét, még ha az nem is akar enni. Ha a lány fız, és a fiú nem akarja megenni, tányérok kezdenek röpködni, és minden más dolog történik. Ilyen nem történik a lelki világon. Annak ellenére, hogy a szerelmi rasa intenzitása nagyobb, mint a szülıié, az önzetlen szeretet az utóbbiban nagyobb. De még mindig torz visszatükrözıdés. Hiszen a vége ennek is az, hogy ha a gyerek nem mosolyog, vagy reagál az anyjára, akkor a kapcsolat legyengül.

Az anyagi világban ez a kapcsolat van tehát a legközelebb az önzetlen szeretethez. A védikus kultúrában hozzá kell adni a lelki tartalmat, a lelki tudatosságot. Ekkor lesz magasabb szintő a kapcsolat. Így a házastársi kapcsolatban is az lesz az alap, hogy Istent akarják elégedetté tenni, és ez magasabb szint, mint egy olyan szülıi kapcsolatban, ahol nincs tudatosság Istenrıl. A lelki kapcsolatban a személyek léleknek látják a másikat, habár tudatosak a feltételekhez kötött helyzetükrıl is, amitıl meg kell szabadulniuk, hogy vissza tudjanak menni a lelki világba. Ekkor leszel toleráns, tiszteletteljes, és azért kontrolálod az érzékeidet, hogy magasabb szintre tudj kerülni. A fiú azért alázatos és toleráns, mert érzéki élvezetet akar nyerni a lánytól. Ha nem kapja meg, nem marad alázatos és toleráns. Ha vallásos elveket követnek mindketten, akkor inkább jelen vannak a kultúrált megnyilvánulások, mert van egy magasabb cél és ezért együttmőködnek. De gyakorolni kell ıket hosszabb távon, így az alázat, a tisztelet és a többi mélyebbé válik. A lelki szinten (vijnánamaya) már ki is akarunk jutni a világból, így még inkább erısek ezek a tulajdonságok. Ahogy emelkedik a tudatosság, a kapcsolat minısége is javul. Sajnos a legtöbb ember azt hiszi, hogy fordítva vannak a dolgok. Azt hiszik, hogy minél jobban bele vannak bonyolódva az anyagba, annál erısebbek a kapcsolatok, és minél inkább lelkibbek, annál kevésbé vannak jelen a kapcsolatok, mint mondjuk a Buddhistáknál, vagy a zombiknál. Pont az ellenkezıje az igaz, a kapcsolatok egyre intenzívebbek, mélyebbek lesznek, mert ha megszőnik a hamis ego, akkor már bármirıl tudunk beszélni, az élményt okoz. Aztán a transzcendentális szinten a fiú meg tudja mondani, hogy „Ó, sajnos ostoba módon ezt tettem, mert elıjött a férfi egóm.” A lány pedig azt mondja, hogy „Ó, csak egy hülye, érzelmes lány voltam.” Ezt alacsonyabb szinteken nem lehet elérni, mert annak az alapja a kizsákmányolás. A transzcendentális szinten nem ez az alap, hanem hogy segítsük egymást elérni az ánandamaya szintet. Az intimitás valójában annál nagyobb, minél tisztább a résztvevık tudatossága. Rendkívül bensıségesek és közeliek lehetnek egymáshoz az emberek anélkül, hogy érzékivé válnának. Annyira közel kerülhetnek egymáshoz, hogy el tudják vetni az egójukat. Azaz a bizalom olyan nagy, hogy megengeded a másiknak a legintimebb gondolataidba is a betekintést. Ez a védikus pszichológia kínálata. Freud az ellenkezıjét mondja, hogy minél inkább belementek az érzéki élvezetekbe, annál jobb lesz a kapcsolat. A védikus szerint minél inkább megértitek, hogy mindketten egyének, lelkek vagytok, annál jobb lesz a kapcsolat. Ellentétes állítások. Teljesen különbözik attól, amirıl általában hallottunk, de ez az, amit mindenki keres. Sajnos úgy keresik, hogy a másik alsónemőjében kutatnak, nem pedig a tudatban.

**Harmadik elıadás**

Az észlelés is öt szinten történik; pratyaksa, paroksa, aparoksa, adhoksaja, aprakrta

Az észlelés pontos meghatározása: ahogy tudást szerez valaki. A kérdés, hogy hogyan fogjuk fel a dolgokat.

Pratyaksa = közvetlen érzékszervi tapasztalat útján

Paroksa = másoktól hallva kapunk tudást, amit ık közvetlen érzékszervi tapasztalattal kaptak

Aparoksa = nem az érzékeken át kapjuk a tudást (finom)

Például ha éjszaka alszol, nem vagy kifelé tudatos, de ha reggel, a felébredés után megkérdezi valaki, hogy: „Hogy aludtál?”, azt mondjuk: Jól, nem jól, stb. Nagyon fontos, hogy ha kapcsolatba akarsz kerülni másokkal, és az érzelmeidet is bele akarod vinni ebbe, akkor meg kell értenünk ezt a szintet. Azaz, amíg valamit érzünk, azt tapasztaljuk, de ha elkezdjük megfigyelni, elemezni, hogy mit érzünk, akkor már nem tapasztaljuk tovább az élményt. Például együtt vagy a barátaiddal, és jól érzed magadat. Ez a jó érzés addig tart, amíg „átéled” az együttlét élményét. De amint megjegyzed: „Hé, nagyszerően érezzük magunkat!”, megszőnik az élmény maga, és elmerülsz a „jól érzem magamat” élmény tüneteinek megfigyelésében. Az emberek mosolyognak, nevetnek, de maga a jó érzés élmény elmúlt.

K: Akkor a rossz érzés is eltőnik, amint elemezni kezdem?

V: Igen, ez nagyon jó pont. Ha van egy rossz élményed és elkezded elemezni, akkor meg tudod szüntetni magát a rossz élményt.

Más szavakkal tehát a ki nem mondott észlelés mélyebb tapasztalat. Ezt megelızıleg beszéltünk arról, hogy csak ott találunk elsıdleges (szülıi, baráti, szeretıi) kapcsolatokat, ahol jelen van ez az aparoksa élmény. Ha elkezdünk beszélni róla, ha elemezni kezdjük, akkor a másodlagos rasák mezejére lépünk át.

K: Lehetséges, hogy ha valakinek a természete erısen analizáló, akkor nem igazán tudja megtapasztalni az aparoksa élményeket?

V: Ameddig analizál, és abban merül el, addig az elemzés élményét éli át. Ha pedig megfogalmazódik benned, hogy „hő, ez nagyon okos”, akkor kiesel belıle. A tapasztalat az elme egy állapotában jön létre. A jelenben, a tiszta jelenben létezik. Amint elkezded vizsgálni, egy olyan dolgot vizsgálsz, ami a múltban történt. A múlt a tudatlanság kötıerejét jelenti. A terület elemei tudatlanságból vannak. Ezeket lehet tanulmányozni. Ez a lényeg, ha csak tapasztalsz, az a jelen, de ha elkezded elemezni, az a múltba kerül, mert eltelt az idı, és már múltnak számít. Ha az élmény a megfelelı, lényeges dolog, akkor nem kell azt elemezni. Viszont az is lehet, hogy maga az elemzés az élmény, a lényeges dolog. Tapasztalhatod, hogy valamit elemzel, és ez egy jelen idejő élmény. De az a dolog, amit elemzel, mindig a múltba kerül. A jó élmény szempontjából ez hátrány, a rossz élménnyel kapcsolatban pedig elınyös. Ha van egy vágyad, és szeretnéd megszüntetni, akkor kerülsz ki a hatása alól, ha elkezded elemezni. Tehát ha valami dolog zavar, elınyös ezt a módszert alkalmazni. Ez érvényes az anyagi dolgok esetében. Viszont a transzcendentális dolgok esetében nem ez a helyzet. Az Úr és minden vele kapcsolatos dolog örökké létezik, és ha beszélsz róla, vagy elemzed, mindig a jelenben van. Nincs múlt, vagy jövı. Minden dolog egy idıben történhet. Az anyagi világon jelen idıben csak egyetlen dolog történhet, a lelki szinten minden egyszerre történik. Itt lehet hallani, ízlelni, látni, tapintani, de nem lehet valóban egyszerre egy idıben megtenni ezeket. Hacsak az élmény nem a tudattalan szinten zajlik. Nem történhet mindegyik teljes intenzitással, mert amint az egyik az elıtérbe kerül, a másik legyengül. A lelki világban nem így történik, mindegyik lehet teljesen teljes, és mőködhet egy idıben. Ez a különbség a fa vízben látott tükörképe, és az igazi között.

Adhoksaja = ha valaki képes látni, hogy az Úr mindenben jelen van. Beszéltünk korábban a Vasudeva, Sankarsan, Anirudha, Pradyumna témánál, hogy mindenben látjuk, ahogy azt az Úr mőködteti. Képesek lehetünk látni, hogy az Úr jelen van.

Apakrita = az észlelés lelki, nincs semmi anyagi szempont benne.

A pratyaksa az érzékeket veszi igénybe, ezt használják a tudósok. Ha egy tudós nem láthat valamit a saját szemével, akkor azt nem tartja érvényesnek. A dolog valamelyik érzékszervvel érzékelhetı kell legyen. Hiába mondják, hogy tudomány nyelve a matematika, a szemüket, a fülüket használják ahhoz, hogy az információt megkapják. A tudósok egyetemes nyelve nem a matematika, hanem az érzékek. Ahogy a kezdetkor mondtuk, mivel ez nem különbözik egy bébi érzékelésének szintjétıl, nem túl elismerésre méltó a helyzetük. Amikor megnyilatkoznak, meg is jelenik mindez a szavaikban. Például Einstein azt mondja, hogy kell lennie egy protonnak. Soha nem látta senki, így nem is fogadták el az állítását. Az emberek azt gondolták, hogy Einstein okos, de talán most túllıtt a célon. Aztán amikor a mikroszkópjaik fejlıdtek, és láttak valami olyasmit, amirıl beszélt, akkor elismerték az eszét. Ha valóban a matematika lett volna a tudomány nyelve, akkor már Einstein idejében is elfogadták volna a proton létezését. Ez a tapasztalat mutatja, hogy náluk valójában az érzékszervek nyelvén történnek a dolgok. Ezért aztán, ahogy fejlıdik a tudomány, mivel domináns helyzetben van, egyre kiterjed az érzéki élvezet is a világon. Mivel a tapasztalat szerzése az érzékeken alapul, az eredmény is az érzékekkel lesz kapcsolatos. Az emberek nagyon okosak, de a tudatosságuk alapja az érzékszervi érzékelés. Nagyon okos csecsemık.

Paroksa = valaki más érzékelését elfogadod. A gazdaságtanban, a politikában, az igazságszolgáltatásban hivatkoznak mások szavaira, tapasztalataira. A jog alapja a precedens, amit valaki más már korábban kigondolt és elfogadott. Elfogadni valaki máson keresztül egy dolgot, és használni azt. Mert ez az a szint, amikor elfogadsz másokat, és azt is, hogy az ı életük is fontos.

Más szóval, minden tudatállapotnak van saját autoritása és megértési rendszere.

Aparoksa = az Úr által létrehozott törvényeket jelenti. Mivel látjuk, hogy jók, elfogadjuk ıket. Korábban vettük a példát: egy fiú a vallásos elveknek megfelelıen kedvesen megközelít egy lányt, és ha a lány kedvezıen reagál, ez a fiú számára bizonyíték arra, hogy a vallás által adott törvény jó. Ezért mondtam, hogy ezen a szinten tapasztalhatóak meg az érzelmek. Ismered a tudományt, és ezért jó eredményt kapsz az életben, ha viszont nem ismered, akkor ennél rosszabbat. Mindenkinek van elemzı képessége, hogy ha azt kapom, amit vártam, akkor elégedett leszek, ha nem, akkor dühös leszek. Mert az érzelmek törvényszerően követik azt, ahogy Isten elrendezte a dolgokat. Ha megvakargatsz az álla alatt egy macskát, akkor dorombolni kezd, ha pedig a lábát vakarod, akkor ı fog megkarmolni téged. Isten egyszerően így csinálta meg a macskákat. Isten csinált mindenki mást, tehát ha úgy bánsz velük, ahogy a törvényei diktálják, akkor megkapod az elvárható eredményt. Ha viszont nem ismered ezt, vagy nem tartod be, akkor nem fogod megkapni a kívánt eredményt, hiába elemezgeted a dolgokat. Az elemzés nem élmény. Ha alkalmazod azt, amit kielemeztél, akkor megkapod az élményt. Nagyon finom dolog. Gondoljunk bele, hogy milyen finom egy érzelmi viszonzás, milyen kényes dolog fenntartani azt. Ha ismered, akkor lesznek érzelmi élményeid, ha nem, akkor irigység, düh, féltékenység lesz jelen, ezek pedig nem az elsıdleges rasák. Ez a közeg sokkal természetesebb a nık számára, mert ık a tapasztalatot magát szeretik, míg a férfiak az elemzést. Amikor nık nıkkel vannak, vagy férfiak férfiakkal vannak együtt, akkor jól mőködnek a dolgok. De ha férfiak és nık találkoznak, akkor az egésznek az élmény oldalon kell lennie, akkor fog mőködni. Amint a fiú valami ostobaságot kiejt a száján, megszőnik a jó élmény.

Az eddigiekben mindig arról volt szó, hogy valamit látunk. Elıbb saját érzékszerveinken keresztül, aztán másokén át, majd az érzelmeink élményén keresztül. Az adhoksaja szinten megtapasztaljuk az Úr mőködését az anyagi elemek területén. Ha az írások szavait, alkalmazzuk, akkor elérjük ezt a szinten.

Aprakrita = transzcendentális rasák viszonzása. Az adhoksaja azt jelenti, hogy az Úr leszáll az élettelen anyagba. Az ı energiája. Egészen az aparoksáig lemegy, mert ez az a szint, ahol Isten törvényeit követjük. De a paroksába, vagy az aparoksába nem megy bele. Ha mi összekapcsoljuk a paroksát és az aparoksát az adhoksajával, akkor tapasztalni fogjuk Isten jelenlétét.

Az érzékek szintjén élık nem tudnak tovább jutni a paroksa szinten. Akik elfogadják a lélek létezését, de Istenét nem (brahman), eljuthatnak az aparoksa szintre. Buddhisták, személytelen filozófiát követık, akik nem ismerik el Isten személyes létezését. Ha belátjuk, hogy Isten létezik, képesek leszünk látni İt az egész világ mőködésén belül, és ez elvisz minket az aprakrita szinthez.

K: Az adhoksaja szinten a Paramátmát látja az élılény másokban?

V: Ez attól függ, hogy milyen megvalósítási szinten vagy. Ha elfogadod Istent, akkor igen, mert látod, ahogy mindenben tükrözıdik. Vegyük a nap példáját. Egy nap van, de ha száz vizes edényt leteszel a földre, száz napot fogsz látni. Ez a Paramátma. Ugyanaz a személy, de mindenki szívében jelen van. Ha személyként tudsz rá tekinteni, akkor mindenhol látod İt. Ha egy anya személyként tekint a gyerekére, minden tárgyban látja a gyerekének a jelenlétét. Az anya mindenhol látja a gyerekét, mert ismeri ıt. Ugyanígy, ha személyként ismered az Urat, akkor mindenhol képes leszel látni ıt, de ha nem látod személyként, akkor nem, és így csak az öröklétig jutsz el. Ha nem elemzed az öröklétet, akkor elkezded tapasztalni. A New Age mozgalom ezt tanítja. „Ne hagyd, hogy az elméd az utadba álljon, csak hagy, hogy megtörténjenek a dolgok. A harcmővészet, a Zen is így mőködik. Ha csinálsz valamit, akkor csak csináld, és koncentrálj arra. Amikor már szokássá válik, már nem kell külön figyelni rá, akkor megtörténik az élmény. Így mőködik az anyagi világ. Még mindig csak a harmadik szintig megyünk el. Ha el akarunk jutni az ötödik szintre, akkor meg kell értenünk, hogy Isten személy, és eljött velünk ebbe a világba. Ha valaki eljut idáig, az összes többi szinten tapasztalatot szerezhet.

K:

Jól értem, hogy az adhoksaja szinten az intelligenciánk által tapasztalunk, míg a felette a tiszta lélekként? V: Alapvetıen igen. Mert ott van Isten, de az aparoksa szinten is İ van ott, és Vele kapcsolatban nincs múlt, továbbra is a jelenben él. De attól lesz valami anyagi, hogy az idı és a tér uralja, amitıl múlt, jelen, jövı jön létre. Az anyagi élmény ennek az elemzésébıl származik. Valamilyen elemzésre szükség van, különben nem tudod, mit helyes tenni, de ha a magasabb szinten az ILSzével kapcsolatban elemzed a dolgokat, mindkettıt megkapod. Az intelligencia és az anyagi lét jelen van az adhoksaja szinten, de utána már nem.

K:

Az észlelésnek van egy másik elemzése, amikor három kategóriába osztjuk, a pratyaksa, anumán és sabda szintekre. Ez hogyan kapcsolódik az itt hallottakhoz?

V: A pratyaksa mindkét esetben ugyanarra utal. Az anumán az aparoksa. Nem közvetlenül tapasztalsz valamit, de a jelei alapján felismered azt. A sabda (autoritás) az aprakrita. Azért van így, mert az ötfajta észlelési szint valójában csak három szint, az 1. 3. 5. A második az 1. és 3. közötti állapot, a 4. pedig a 3. és 5. közötti állapot. Például a nap és az éjszaka önmagában létezı napszakok, de a hajnal és az alkony a kettı közötti állapot. Azaz a kérdésedben említett felsorolás a három tiszta szint. Az 1. szint az érzékeké, a 3. szint az elméé és az érzelmeké, az 5. szint a léleké. A 2. szint az érzelmek és az érzékek között van, keverék, mint az alkonyat. Jelen vannak az érzékek (más emberek érzékelése fontos a számunkra), és jelen vannak az érzelmek (mert létezik kapcsolat mások és köztem), de nem tiszták az érzelmek, nem elsırangú rasák. Jól érzed magad, rosszul érzed magad, irigy vagy, utálsz valakit. Ezek az érzések merülnek fel, amikor az erkölccsel, joggal, gazdasággal foglalkozunk. Ezek kapcsolódnak az érzékekkel, de nem csak azokról van szó, és kapcsolódnak az érzelmekkel és a vallásos elvekkel, de nem tisztán azok. Például, pénzt akarsz, de miért? Mert érzelmi kötelességed, hogy gondoskodj a családodról, és ehhez pénzt kell szerezned. A 3. szint élményét akarod megtapasztalni, de a 2. szinten kell erıfeszítést tenned. Vagy a 2. szinten szerzett eredményt az 1. szinten, az érzék kielégítés szintjén is felhasználhatod. Boldog vagy, ha pénzt kaptál (2. szint), de alkalmazni csak az 1., a 3. vagy az 5. szinten lehet. A 4. szinten az intelligenciát használjuk, és ezen a szinten nem ízleljük meg valóban az érzelmi állapotokat, de nem teljesek a transzcendentális szintek sem. Mivel az analízisnek van kapcsolata a 3. szinttel, és az anyagi természet törvényeit Istennel kapcsolatban látjuk. Ugyanakkor tapasztaljuk a transzcendens bizonyos elemeit is, mert van kapcsolat Istennel. Az odaadás egy eszköz ilyenkor, de nem maga az odaadás a lényeges elem. A szeretet hatására elemzünk, de maga az elemzés nem a szeretet érzése. Errıl beszéltem, az elvek nagyon egyszerőek, de ha alkalmazni próbáljuk, mivel nagyon sok dolgot kell egy idıben képbe tenni, rejtélyessé válik a megoldás. Közvetlen eredményeket kaphatunk azokon a szinteken, amin most vagyunk, de ugyanakkor késıbb is felhasználhatjuk ezeket az életünk további részében, hogy megvalósításokat kapjunk. Az elvek ismeretének ez az elınye, mindig lehet eredményt kapni késıbb is. Lehet azt mondani, hogy az elvek olyan egyszerőek, csak gyerekeknek valók, ez igaz. De ugyanakkor a fejlettségi szintedtıl függıen egyre mélyebb alkalmazásban ismerheted fel ıket. A valódi intelligencia azt jelenti, hogy láthatóvá tudod tenni azt, ami nagyon finom dolog. Ezoterikus, de ténylegesen látható eredményt kapsz. Ez érettség kérdése.

K: Lehet azt mondani, hogy a kultúra szempontjából megfeleltethetı az 5 szint egyegy mő által képviselt kultúrának, mint: 1 – Állati viselkedés kultúrája = az érzék kielégítés modern kultúrája 2 – Anyagi szintő kultúra 3 – Védikus kultúra, Istentudat, Biblia

4 – Bhagavadgíta szintje 5 – A Bhágavatam kultúrája

V: 1 A pratyaksa nem védikus kultúra, ahol mindig vannak finomabb megjelenéső

osztályok is, tehát a paroksa szint is.

2–

3 – Aparoksa, ahol vallásos rendszer elveit követik. A védikus rendszer a maga

teljességében is jelen van, de a lényeg nem az Isten szolgálata.

4 – Aprakrita, a Bhágavata kultúrája, mert személynek ismered Istent.

5 – Adhoksaja, hogyan tudod összekapcsolni a vallásos kultúrát Istennel.

A Bhagavadgíta az a mő, amelyik ennek a tudománya. A pratyaksát és a paroksát össze kell kapcsolni az aparoksával. Akkor mindennek lesz egy összefüggı célja és kapcsolatrendszere. Az odaadó irodalmak elmagyarázzák, hogy hogyan mőködjünk az aprakrita szinten. A Bhagavadgíta az adhoksaját magyarázza el. A védikus irodalom a filozófiát kivéve az aparoksát magyarázza el, valamint azt is, hogy hogyan kapcsoljuk össze a pratyakság és a paroksa szintet az aparoksával.

Ha még mindig nem világos, hogy mit jelentenek az említett fogalmak, akkor próbáljatok meg kérdéseket feltenni az alkalmazással kapcsolatban. Akkor látni fogjátok jobban kibontakozva ıket. Ahogy említettük korábban, hogy nagyon szép dolog elméleteket hallani, de akkor kezdjük el megérteni a hallottakat, ha alkalmazzuk ıket. Ezért jó kérdéseket feltenni, és ilyen kérdéseket érdemes feltenni.

K: A pratyaksát és a paroksát tehát össze kell kötni az aparoksával. Hogyan?

V: Saját és mások érzékeit az Isten által adott természeti törvények alapján kell lefoglalni az életünkben. Mert a természetben a dolgoknak van rendszere, és ezek között maguknak az érzékeknek is van természete. A 3. szintet „dharmá”nak is hívjuk. A dharma általában lefordítva vallásosságnak, vagy vallásnak fordítják. Ez alatt rituálékat, szabályokat és pozitív tetteket értenek. Ám ezek valójában a dharma szimptómáit jelentik. A dharma jelentése: egy dolog olyan természete, amit nem lehet megváltoztatni. Például a víz dharmája, hogy nedvesít. A tőz dharmája, hogy meleg és fényt sugároz. A cukor dharmája, hogy édes ízt nyújt. A dolgok dharmáját nem lehet megváltoztatni. Ezen alapulva a természet törvényei adottak. A kutyának, a macskának is van dharmája. A kutya ugat, a bokádat fogja megharapni, megnyalja az arcodat, csóválja a farkát, és ezeket megváltoztathatatlanul teszik. A macskák miákolnak, egeret vadásznak, és jól elvannak otthon. Ha veszed a kutyát és a macskát és egy helyre teszed ıket, akkor a kutyadharma, hogy ugatva kergeti a macskát, a macskadharma, hogy miákolva felszalad a fára. z állatok mindig Isten törvényei alapján cselekszenek, ezeket nem nekünk kell mőködtetni, nincs szükség ránk. Azt kell leírni a szentírásokban, hogy mi az emberi lények természete, és hogyan mőködnek. Mert az emberi lénynek van intelligenciája, hogy válasszon. Viselkedhet macskaként, kutyaként, vagy emberi lényként is. Ha emberi lényként akarsz cselekedni, akkor tudnod kell, mit jelent ez. Ez van leírva. Mi az apa természetesen örökölt hajlama egy apának, anyának, gyereknek, férjnek, feleségnek, tanárnak, diáknak, stb. A tanár természete, hogy van tudása és ezt át akarja és át tudja adni a diáknak. Ha nincs meg ezek közül valami, akkor nem hívható tanárnak. Ha nincs extra tudásod, akkor egyszerő ember vagy. Ha van tudásod, de nem tudod átadni, akkor tanult embernek (tudós) hívhatnak. Ha mindkettı megvan, akkor hívható tanárnak. Minden dologban, helyzetben van valami eredeti, egyéni tulajdonság (vagy tulajdonság csoport), ami alapján elnevezzük. Ha valami hiányzik, akkor ezt közölni kell. Egy apa az, aki gyereket nemz, gondoskodik róla, stb. Ha nem gondoskodik a gyerekérıl, mondhatod, hogy biológiailag ı az apa, de társadalmi szempontból nem viselkedik úgy.

K: Ugye ez nem jelenti, hogy a társadalom elvárását kell teljesíteni ahhoz, hogy apának nevezzünk valakit?

V: Nem, az határozza meg, hogy a természete mi.

Például egy nı természetesen egy meghatározott típusú élményt keres, egy gyerek is ezt teszi. Az elvet valóra kell váltani. Hogy hogyan történik meg, a részletek családrólcsaládra, közösségrılközöségre változnak.

K: Arra gondoltam, hogy a társadalom ad speciális elvárásokat.

V: Igen, a részletek változnak, de az elv, hogy bizonyos mértékő intellektuális és érzelmi támogatást elvárnak az apától. Ez nem a társadalmi divattól függ, hanem attól az értékrendtıl, ami abban a családban létezik. A férfinek van egy értékrendszere, és talál egy nıt, akinek hasonló értékrendszere van. Ha eszerint az értékrendszer szerint élnek, ezt adják át a gyereknek. Amikor ık felnınek, megválasztják a saját értékrendszerüket. Azok az elvek viszont, amik alapján mindez történik, Istentıl származnak. A részletek függenek azon, hogy milyen megvalósítási szinten vagy, milyen szükségleteid vannak. Az éhség jelenségét Isten hozta létre. Ilyenkor enni kell. Nem a társadalom hozza létre ezt a szükségletet. Vannak kedvenc módszerek az evésre egy társadalomban (itt gulyás, máshol pizza, vagy más). A te megvalósítási szintedtıl függ, hogy hogyan akarod megvalósítani az elveket. Az aparoksa szinten kapod meg az információt, hogy a dolgoknak mi a természete és hogy a legjobban hogyan tudod megvalósítani az elveket. Más szóval ez tudomány, ha akarsz valamit, tudnod kell a módszert. Például el akarsz utazni Tunéziába. Az egyik tényezı, hogy kell gazdasági alap, hogy megengedhesd magadnak. Ha ez létezik, mehetsz nyaralni. Amikor megszőnik a gazdasági szint, vége a nyaralásnak, vissza kell menned dolgozni. A gazdasági eszközöktıl függ, hogy mennyire tudod kiterjeszteni a képességedet, milyen minıségben mehetsz nyaralni. Ez tehát a nyaralás vallása: kell lennie elég pénznek, ami élvezhetı tapasztalatot ad

a nyaralás során. De hogy mit nevezünk élvezhetı élménynek, az egyénileg más. Ha nem érzed magadat jól, nem hívod vakációnak. Ha nincs eszközöd, szintén nem élvezed. Fizikai, érzelmi vagy érzéki szint, mindegy. Ha számodra az élvezetet a friss, metszıen hideg levegı jelenti, és ezt nem kapod meg, akkor nem vakáción vagy, hiába utaztál el. Ha veszel egy dobozban friss levegıt, és fél másodpercig belélegzed, ehhez kell pénz. Amerikában már létezik ez a fajta árusítás. Konzerv hegyi levegıt adnak el. Pár évig lehetett pénzt keresni vele, annyira újdonságnak számított. Aki pénzt csinált belıle, azóta vakáción van.

K: Ha filozófiailag nézzük, a pratyaksa az, amikor szétválasztjuk a dolgokat, a paroksa, amikor a hasonló dolgokat nézzük, a pratyaksa az acintyabheda filozófiája, az adhoksaja, amikor lemondunk a filozófiákról, az aprákrta pedig, amikor egyáltalán nem érdekel bennünket a filozófia, csak Isten?

V: Ahogy említettük, ha nem látjuk valóban mőködni Istent a dolgokban, akkor nem jutunk el valóban az aparoksa szintre sem. Mert ha csak a dolgok létezésével foglalkozol, függetlenül, hogy az anyagi vagy lelki, akkor csak a létnél tartasz. Az aparoksa az a szint, amikor a létet tapasztalod meg. Az érzelem, az érzéki dolgokat, intellektuális dolgokat. Ha nem jutsz túl ezen csak akkor, ha a személyesség tapasztalatát behozod a képbe. Lehet, hogy látod a különbséget az anyag és a lélek között, így a tudatod a vijnána szinten van, de az érzékfelfogásod nem mehet túl az aparoksán. Mint a tudósok nagyon intelligensek, de nem tudnak az érzékelés szintjén túlhaladni. A vallást lehet érzék kielégítés érdekében is követni, lehet személyes kapcsolatra vágyva, vagy egy személytelen megértés érdekében is. Vagy egyszerően azért, hogy jó ember legyek és segíthessek másokon is. Azaz egy eszközt sokféle módon lehet használni. Ha egy szabályt üresség filozófia alapján követsz is, még mindig ha feladod a szabályt, az is szabály szinten van.

A következı téma a rasa, ami a különbözı élılények közötti kapcsolatok szintje. Megnézzük, hogy a természet kötıerıi hogyan mőködnek ebben a témakörben.

**Negyedik elıadás**

**Ahhoz, hogy a pszichológia témáját megértsük, szükségünk van a *ras****a* tudományára.

A *rasa* alapvetıen annak a tapasztalatnak az élményét jelenti, amikor két élılény kapcsolatba kerül egymással.

Három szinten lehet tapasztalni.

1. *Vaikuntharasa*
2. *Svargiyarasa*

*3. Partívarasa* A *vaikuntharasa* a lelki viszonzást jelenti. Az élılény és Isten közötti

kapcsolatban jelenik meg, valamint azon élılények kapcsolatában, akik közvetlen kapcsolatban vannak Istennel.

A *svargiyarasa* azt érzelmi tapasztalatot jelenti, melynek alapja az elıírt kötelességek végzése.

Más szóval a vallásos elveket követı emberek egymás közötti, viszonzott érzelmeinek élménye. A *partíva* azt az élményt jelenti, amikor az érzékek kapcsolatba kerülnek az érzékek tárgyaival. A *rasa* mechanikája mindhárom szinten ugyanaz, de a tapasztalat más. Az egyik érzéki, a másik érzelmi, a harmadik lelki – tehát ugyanolyan mechanika alapján.

**A mechanika mőködése.**

Két elv van, az *asraya* és a *visaya*. *Visaya*: aki élvezi a kapcsolatot, akire a cselekedet irányul. *Asraya*: aki a *visaya* személybıl egy bizonyos *rasát* elıhív, kivált. Ez nagyon trükkös dolog. A lélek természeténél fogva lelki, a *rasákat*

megfelelıen érzékeli. De az anyagi szinten a dolog átfordul az ellenkezıjére, mivel az anyagi energia a lelki energia visszatükrözıdése. Például a fa formája visszatükrözıdik a vízen. A valódi fán a levelek felfelé állnak, míg a vízben tükrözıdı formán lefelé. Ez a helyzet megzavarhat valakit. A lélek az eredeti, örökölt helyzete szerint érzékeli a tapasztalatokat, de az anyagi világ másként mőködik.

A *vaikunthasara* lelki, a *svargiya* és a *partíva* ennek visszatükrözıdése, anyagi.

A lelki szinten Isten az élvezı, a *visaya*.İa *rasa*. İ a transzcendentális tapasztalat, Maga a transzcendentális kapcsolat. Azoknak a bhaktáknak, akik megközelítik Istent, különbözı természetes szeretetük van Iránta. Ez lehet elismerés, szolgáló hangulat, baráti, szülıi vagy szeretıi viszony. Minden bhakta az egyik *rasa* valamelyikében van alapvetıen. Ez az *asraya* helyzet, azaz a *rasa* menedéke, az egyik hangulat menedéke. Például a szülıi, vagy baráti hangulatéban a

bhakta úgy látja Istent, mintha a fia, vagy barátja lenne. Isten ennek megfelelıen reagál, viszonozza a hangulatot. Ezért az ötféle hangulatnak megfelelıen viszonozza a kapcsolatot Isten. Istenben minden *rasa* benne rejlik, míg a bhaktában egy bizonyos *rasa* van. Isten az élvezı, a bhakta az, akit Isten élvez. A bhakta egy *rasára* koncentrál, és azért cselekszik, hogy Istent elégedetté tegye, nem saját maga érdekében, így habár Isten az élvezı, a bhakta által tapasztalt boldogság nagyobb, mint amit Isten tapasztal. Például az anya és gyerek kapcsolatában az anya a gyerek elégedettsége érdekében eteti meg a gyerekét. Ám az anya valójában nagyobb élvezetet merít a kapcsolatból, mint a gyerek. A kapcsolatban az élvezı a gyerek, a szolga az anya. Könnyen azt gondoljuk, hogy a gyerek élvezi a helyzetet inkább, de nem így van. A lélek alapvetı természete, hogy szolga. Nem úszhatjuk meg a szolgálatot. Ha van egy kutyánk, szolgálnunk kell az igényeit. Etetni kell, fel kell utána seperni, tehát szolgálni kell ıt. A szolgálat az élılény benne rejlı természete, *dharmája*. Ezt nem lehet megváltoztatni, ahogy tegnap beszéltünk errıl. A lélek természete tehát az, hogy szolgál. Ezt nem lehet eltávolítani belıle. Ha tehát valaki szolgál valaki mást, valójában nagyobb örömet merít ebbıl, mint akit szolgál. Ha szeretetet kapsz, az élmény, de nagyobb élmény, ha szeretettel cselekszel másokkal kapcsolatban. Nagyon fontos tudnivaló ez, amikor kapcsolatokat akarunk mőködtetni. Mindig azt hirdetik a világban, hogy aki szolgálva van, annak kellene boldogabbnak lennie, valójában pedig aki szolgál, az élvezi jobban a kapcsolatot.

Például: van egy hülye reklám, amiben egy fickó magára ken egy dezodort, és lemegy az utcára, mire húszharminc gyönyörő lány rohan felé az illat hatására. Minden ostoba reklám így dolgozik, a valóságban egyik nı sem nem fut egy férfi után az illata miatt. Mindenesetre a reklám mőködik.

Az idea a helyzetben az, hogy technikailag a férfi a *visáya*, a harminc lány az *ásraya*. Azt feltételezik, hogy a férfi élvezi a helyzetet, pedig (elfogadva, hogy valami realitás van az egészben) a nık valójában az illatot értékelik, aminek semmi köze a fickóhoz. Ha folytatódna a reklám, megkérdeznék: mi ez a dezodor, és ha megtudták, otthagyják a fickót és vesznek maguknak dezodort és a fürdıszobában magukra kenve használnák.

A hirdetésekben a tárgyak valamilyen élményt okoznak a használójuknak. Ha cigizel, akkor vagány vagy, stb. Azt hitetik el veled, hogy ha te vagy az élvezı az a siker. A szolgák pedig a szerencsétlen vesztesek. A valóságban pont fordítva van, ami aztán frusztrációt okoz. Láttam idefelé, egy kigyúrt fickót, divatos, ujjatlan trikóban ment az utcán és tette magát. Jött egy lány, akire jelentıségteljesen ránézett, mire az igyekezett eltávolodni onnan és elfordult. A fiúk azt gondolják, hogy valami nagy számok, de a lányok látják, hogy milyen fura figura. Nem tellett neki arra, hogy ujja is legyen a pólójának? Az anyagi világban nagyon furcsán viselkedik ez az *asrayavisaya* kapcsolat.

A lelki világon viszont nagyon szépen mőködik az egész, Isten az élvezı (*visaya*), a bhakta a szolga (*asraya*), de a bhakta nagyobb élményt merít a szolgálatból, mint Isten.

Úr Caitanya ezért jön. Isten, de szeretné megtapasztalni a bhakták élményét. Bhaktaként jön, hogy saját magát, Istent szolgálja, hogy megízlelje ezt a *rasát*. Ha még Isten is akarja tudni, mi ez, az jelent valamit.

Az érzelmi szinten, a *svargiyarasában* az elıírt kötelességedet végezve szolgálsz egy másik személyt. Egy férj végzi a kötelességeit feleségével és gyerekeivel kapcsolatban. A kettıjük között megjelenı hangulat élménye a *svargiyarasa*. Az élılény anyagi természete, *dharmája* szerint megtapasztalt íz. Egy nı természete, hogy szégyenlıs. Ha ezen alapulva egy férfi finoman, kedvesen és érzékenyen bánik egy nıvel, akkor nagyon erıs érzelmi választ fog kiváltani. Ebben az esetben a férfi a szolgáló fél (*asraya*), a nı a *visaya*. Amikor elrendezéseket tesz a felesége kedvéért, abból ı merít nagyobb élményt. A nı is boldog, mindketten élvezik a helyzetet. Amikor a nı természetes módon, valamilyen szolgálattal viszonozza ezt, ismerve a férfi természetét, akkor ı lesz a szolgáló (*asraya*) és a férfi a *visaya*. Ez az egész az érzelmi síkon történik. Az érzékek lehet, hogy részt vesznek benne, de a kapcsolat hangulata az élmény. Mint az anya, amikor étellel eteti a gyerekét, az érzékek tevékenyek, de a lényeg az az érzelem, amit az anya megtapasztal.

Az érzékek szintjén (*partíva*) az érzékek találkoznak az érzékek tárgyaival. Itt már teljesen fejjel lefelé fordult az eredeti viszony.

A *partívarasánál* az érzékek és az érzékek tárgyai vannak jelen. Példa: van a nyelved és van az édesség. Azt gondolnánk, hogy a nyelv érzékeli az élményt, és az édesség adja a szolgálatot. De valójában az édesség a *visaya* és a nyelv az *asraya*.A nyelv szolgálatot nyújt az édességnek. Az édességnek van íze, az édes íz, van formája, van színe, van illata, van állaga. Minden érzék kapcsolatba kerülhet vele. Az édességgel mind az öt létezı érzékszerv kapcsolódhat. Még a hanggal is kapcsolódik, tehát a fül, a szem, az orr, a bır, stb.

Minden érzékszerv kapcsolatba kerülhet vele. A nyelv az édességbıl csak az édes ízt vonja ki, a szolgálata az, hogy az édes aspektust kihozza belıle. Aki a szolgálatot végzi, ı élvezi a kapcsolatot. Az édesség pedig halott anyag, nem merít ízt a kapcsolatból. Csak az érzékrıl van értelme beszélni, a tárgyról nem. Viszont látjuk, hogy egyoldalú a kapcsolat. Ott a szolgálat, de egyoldalú.

**A lényeg, hogy a szolgálatot nyújtó mit kap.**

A vaikuntha szinten a szolga Istent szolgálva nem saját élménye, hanem egyedül Isten élménye érdekében cselekszik. Ennek viszonzásául Isten is szolgálja az élılényt, annak élményéért. Mindketten 100%ban a másikért cselekszenek.

Az anyagi szinten annak ellenére, hogy szolga vagy, még mindig a saját érdekedben is cselekszel. Ha rasát akarsz tapasztalni, minimum 5050%ban kell a másikat szolgálnod, hogy ne érezze a kihasználtságot. A férfi lehet figyelmes, kedves és érzékeny egy lánnyal, a lány természete alapján – szolgálat alapján. Ez az adott 50%. A másik 50% az az elvárás, hogy a lány fordítson figyelmet rá, viszonozza az érzelmeit. Az anya szolgálja a gyerekét, de elvárja, hogy a gyerek mosolyogjon rá, értékelje a szolgálatát. Az anyagi világban ez a torzulás, nem 100%ot adsz.

Aztán még lejjebb lépve, 100%ot akarsz kapni, ami az érzéki szinten történik meg (testi tudatban). Ezért, amikor a férfi érzéki módon akar viszonyulni a nıhöz, a nı úgy érzi, hogy el van hanyagolva, nem törıdnek vele. Az érzelmeknek jelen kell lennie az érzékek mőködése mellett, hogy valamennyire normálisnak tőnjön a kapcsolat. Ezért a kemény, macsó fiúkról a lányok azt gondolják, hogy haszontalanok. Csak veszteseknek tekintik ıket. Semmit nem tudnak felkínálni cserébe, csak az érzéki szintet nézik. Nem tudják, hogy hogyan kell értékelni a lányt, csak azt látják, hogy szép teste van. A lányok az érzelem szintjén mőködnek. A férfiak úgy szerzik meg ıket, hogy érzelmeket adnak. Ha az emberek nem értik a *rasa* mőködését, az egész társadalmi rendszer tönkremegy. A férfiak nem értik, hogy a nık miért nem reagálnak, a férfiak nem értik a nıket. Az egész lényege, hogy saját magadért csinálod. Kedves vagy másokkal, de azért, hogy kapjál valamit. Ez a remény mozgat.

K: Mindkét oldal felelıs ezért?

V:

A nık és a férfiak közül a nık praktikusabbak. A nık feltétlenül eredményt akarnak kapni, meg kell kapniuk a szükségleteiket. A férfiak tudnak az ideáik szintjén mőködni, és egy ideig ezzel elvannak. De általában nem tudják, hogy a nık mit, miért csinálnak. A nık pedig „ez van, nincs jobb” alapon elfogadnak ostoba férfiakat is. Vannak erre jó példák. Miközben a férfiak azt gondolják, hogy ık vannak a központban, a nık az ujjukra tekerik ıket. K: Vajon a nık alapvetıen melyik szinten mozognak?

V:

Általában a nık a *svargiya* szinten boldogok. Amikor a *sambandhaabhideyaprayojana* témát vettük említettem, hogy a *sambandha* inkább férfias jellegő élmény, míg a *prayojana*, az eredmény nıi jellegő élmény. A nık elsısorban az elme szintjén tapasztalják a kapcsolatot. A férfiak az intelligencia szintjén teszik ugyanezt, és mivel az intelligenciához kapcsolódnak az érzékek, a férfiak hajlamosak az intellektuális és az érzékek szintjén mőködni, s csak képzés által értik meg, hogy létezik az érzelmi szint, hogyan kell úgy mőködni ott, hogy a nık elégedettek legyenek. Ha nem mondják meg nekik, hogy ez így van, akkor nem tudnak megfelelıen cselekedni. Ezért a védikus pszichológia nagyon figyelmesen magyarázza el, hogy Isten hogyan mőködik, az élılény hogyan mőködik és a férfi – nı természet is hogyan mőködik. A védikus kultúrában a kapcsolatok nagyon mélyek voltak, mert értettek ahhoz, hogy hogyan mőködtessék a kapcsolatokat. A modern idıkben sekélyek a kapcsolatok. Ha valaki tudná, hogy hogyan kell ezeket mőködtetni, akkor a kapcsolatai annyira teljesek, intenzívek lennének, hogy a nık elégedettek lennének vele. Egy ilyen férfi elég. Ha nem találnak ilyet, akkor kihívó ruhát öltenek fel, és száz férfi fordul utánuk. Talán ez a száz pillantás együtt közelíti meg azt, amit egy férfitól elvárnak. A férfi érzéki módon cselekszik, és így nem tudja, miért nem kapja meg a kívánt reakciót. Beszéltünk arról, hogy az érzékek tárgyai nem reagálnak. Tehát, ha a férfiak érzéktárgynak tekintik a nıt, az érzék tárgya nem reagál. A személy igen, de az érzék tárgya nem. A személlyel viszont minimum a *svargiya* szinten kell együtt lenni ahhoz, hogy valóban szépen viszonyuljon. A nık nem reagálnak a férfiakra, amitıl ık frusztráltak lesznek, ezért

nem foglalkoznak az érzelmi szinten a nıkkel, amitıl a nık is frusztráltak lesznek. Ez a Védák tudománya, a praktikus pszichológia. Reggeltıl estig emberekkel vagy körülvéve, akikkel dolgod van, és ha nem érted hogyan kell ezt megtenni, akkor sok problémád lesz. A pszichológia a gyakorlati életed. A modern világ nem tanítja ezt. Hülye reklámokat nézünk, amelyek megvetetnek dolgokat, de nem bátorítják a kapcsolatok létesítését. A hatásukra megveszed az autót, a cipıt, mindent, de nem tanulod meg, hogy hogyan használd ezeket a tárgyakat másokkal kapcsolatban. Például: veszel egy szuper autót, és felcsípsz egy nıt. Hány alkalommal fogja a lány azt mondani: micsoda szuper kocsi! Talán párszor. Jó pár ezer dollárt csak azért költöttél el, hogy egy párszor megdicsérjenek. Megérte? Nem. Ezért aztán minden nap egy új lányt csípsz fel, aki ismét mondja: micsoda klassz kocsid van, és ez így megy estérılestére, míg eleget nem hallottad, hogy szuper kocsid van, amíg úgy nem érzed, hogy megérte és lecseréled egy másikra.

Tehát ha megtartjuk valamilyen mértékben az „Én vagyok az élvezı” mentalitást, akkor keletkezik egy probléma. Ahogy tegnap beszéltünk róla, ha azt gondolom, hogy én kapok valamit, akkor valójában semmit sem kapok. Ha éppen tapasztalsz valamit, és elkezdesz gondolkodni azon, hogy mennyire élvezed, akkor megszőnik a tapasztalat maga. Amennyire jelen van a szolgáló hangulat, annyira van jelen az *aparoksa*, és annyira kapod a tapasztalatot.

Ha pedig csak az érzékek kívánságát akarod kielégíteni, akkor csak az érzékek elégedettségét érhetjük el, nem a sajátunkét.

Összefoglalva, minden cselekedetben Isten törvényeit kell betartani, ami azt jelenti, hogy értened kell a saját természetedet, és értened kell a veled kapcsolatba került másik személy természetét is. Amikor ıt szolgálod, minden viszonzásra való vágy nélkül kell azt végezned. Ilyenkor tapasztalsz olyan kapcsolatot, ami után eddig is kutattál. Amennyivel kevésbé teszed ezt, annyival kevesebb élményt tapasztalsz. Ebbıl meg lehet érteni, hogy ha ez jó, akkor mennyivel jobb, amikor közvetlenül tudsz Istennel kapcsolatba kerülni. A *svargiya* szinten megérted, hogy Isten hozta létre ezt a világot, ezért az ı törvényei szerint cselekszel, és egy élvezetes, anyagi élményt teljes érzelmi élményt kapsz meg cserébe. Ha az alacsonyabb rendő anyagot eszerint irányítom, és olyan szépen mőködik, hogy ennyire teljes tapasztalatot képes nyújtani, akkor természetesen elhiszem, hogy a *vaikuntharasa* sokkal nagyobb élményt fog felkínálni, hiszen ott az „anyag” nem halott, hanem élı. A vaikunthatapasztalat örökké tart, a legteljesebb, amit kaphatsz. A *svargiya* anyagi szinten van, de legalább egy életen át értékelhetjük. Életük végéig emlékeznek az emberek kiemelkedı érzelmi tapasztalataikra. A *partívánál* kizárólag addig kapsz élményt, amíg az érzékek tényleg találkoznak az érzékek tárgyaival. Amint ennek vége van, megszőnik az élmény. A szülıgyerek kapcsolatban a gyereknek megszőnik az élménye, amint lenyelte a kapott ételt. Mivel mi magunk *sadcitánanda* természetőek vagyunk, a *vaikunthát* kellene megcéloznunk, de legalább a *svargiyát*.A *partíya* szintet megcélozni értelmetlen dolog.

K: Bhakták között vane a földön is *vaikuntharasa*?

V: A lelki világban a bhakták egymás közötti kapcsolataikban is *vaikuntharasát* élveznek, hiszen mindig kapcsolódnak Istennel. Az egymás közötti barátság például. Az anyagi világon minimum *svargiya* szint javasolható a bhakták számára, de amilyen mértékben kapcsolódnak Istennel, olyan mértékben lehetnek *vaikuntha* szinten. Ha a társadalmi szinten nincs viszonzás, akkor nem valószínő, hogy lelki kapcsolataink lehetnek. Az imperszonalisták azt gondolják, hogy az anyagi világban van illat, forma, tapasztalat, érzelem, változatosság, és az anyagi világ fájdalmat okoz, tehát a lelki élet ennek ellenkezıje kell legyen. Hogy ne legyen fájdalom, nem lehet ott illat, forma, stb. Az igaz, hogy az anyagi változatosság problémát okoz, de helytelen azt mondani, hogy a lelki világban nincs változatosság. A vízben tükrözıdı fáról egy intelligens ember megállapíthatja, hogy az nem valóságos, és nem ad elégedettséget, de nem fogja azt mondani, hogy nincs semmi eredete, ’csak úgy’ létrejött a vízben. Logikusabb azt a következtetést levonni, hogy a lelki világ változatossága eltorzulva tükrözıdik az anyagi világban. Hiba a lelki életet elkezdve a kapcsolatainkat visszatartani, elhidegülni mindenkitıl. Helytelen ugyanolyan kapcsolatokat is fenntartani, mint amilyeneket addig gyakoroltunk. A lelki azt jelenti, hogy a megértésem szerint nem az anyagi nézıpont, hanem a lelki megértés szerint mőködtetem a kapcsolataimat. Sok példát látunk a hibás megértés okozta elkülönülésre.

Az igaz, hogy a viszonzások megzavarhatják az érzékeket, ezzel vigyázni kell. Ha már elég erıs a lelki életben valaki, akkor nem lesz problémája.

K: Lehet azt mondani, hogy ez a szeretet tudománya?

V: Igen. De a szeretetnek is van három definíciója. Örök, ideiglenes, de hosszú távú, és rendkívül rövid. Ha szereted a fagylaltot, elég hamar a végére jársz, és vége a szeretetnek. Szerencsére a fagylalt nem reklamál: „Hé, csak kihasználtál!” De ha az emberekkel tesszük ugyanezt, akkor ık panaszkodni fognak. A szeretet azt jelenti, hogy szolgálat. Ha ezt teszed, akkor megtapasztalod a szeretetet. A szeretet legteljesebb módja a motiválatlan, és megszakítás nélküli szolgálat valaki iránt. Ilyet általában nem tapasztalunk az anyagi világban, csak a lelkiben. Ez a természetes kapcsolat a lélek és Isten között. Ha Istentudatosak vagyunk az anyagi világban is megvalósítható az örök szeretet. Ha megérted, hogy mindenki lélek, mindenki Istent szolgálja, érdemesek ık is a szolgálatra. Minél lelkibb módon látja valaki a világot, más élılényeket, annál inkább megvalósíthatja a gyakorlatban a lelki szeretetet. Ahogy másokat Istennel kapcsolatban látsz, úgy egyre inkább kezded megtapasztalni a tiszta istenszeretetet.

K: Igaze, hogy ha a társadalom az istentudat nélkül mőködik, a *svargiyarasa* szintjén, akkor ahhoz ragaszkodunk, amit ilyenkor élvezünk, ami akadályként fog megjelenni a lelki életben? Azaz a *svargiyarasa* Istentudat nélkül haszontalan?

V: Igen. Általában így van. A túl jó anyagi lehetıségek hatására könnyő elfelejteni Istent. Általában, ha baj van, emlékszünk Istenre, míg ha nincs baj, nem.

Ha valaki a *partíva* szinten él, és frusztrált lesz, akkor könnyebben megkülönbözteti az anyagi szintet a lelkitıl, könnyebb megmagyarázni neki a lelki világ létét. Könnyebben elfogadják az Isten tudat filozófiáját, de nehezebben az Istentudat kultúráját. Nem tudják, hogy mit jelent a kultúra. Ha valaki a *svargiyarasa* szintjén él, ı könnyen elfogadja az Istentudat kultúráját, de nehezebben a filozófiáját. Ha valaki megérti a filozófiai elveket, amin a kultúra alapul, akkor ez a legjobb. Ha valaki a *svargiyarasát* gyakorolja, csak hozzá kell tennie Istent. A mechanika már megfelelı, csak nem értik az egészet. Van tehát, akinek a filozófia elfogadása a nehéz, és van, akinek a kultúráé. Mindkettı megpróbál Istentudatossá válni, de az egyiket a kultúrája téríti el, a másikat a kultúra hiánya. Ezért fontos tudományosan megérteni, hogy mi történik. Ezt tanítom most. Elmondom az elveket, és tanítom az alkalmazását is.

K: Számomra az derült ki az eddigiekbıl, hogy a szeretet tudománya jól tanulmányozható, és a gyakorlata nem más, mint a bhaktiyóga. Így van ez?

V: A bhaktiyóga azt jelenti, hogy az összes többi yóga gyakorlatát is figyelembe vesszük. De a bhakti technikailag azt jelenti, hogy már van szeretet Isten iránt. Az élılény elfelejtette ezt a szeretetet, most próbáljuk újraéleszteni. Ezt a felébresztési folyamatot hívhatjuk bhaktinak, de technikailag a Gíta szerint buddhiyógának hívják. Az intelligenciád segítségével tudsz haladni a bhakti útján. A tetteidet, a meditációdat kapcsolatba helyezed a yógarendszerrel. Különben általában három külön kategória alakul ki. A karmikus gyümölcsökért élı embert nem érdelki a transzcendentális tudás. A tudás iránt érdeklıdıt nem érdekli a jámbor tettek visszahatásai. A yóga rendszer gyakorlóját pedig nem érdekli a másik kettı. A buddhiyóga azt jelenti, hogy valaki mind a hármat egyensúlyban tartja, és az eredmény az Istentudat, azaz az Isten iránti szeretet kifejlesztése.

K: Aki ezt gyakorolja, az már túl van a *partíya* és a *svargiyarasához* való ragaszkodáson?

V: İk is megkapják a *partíya* és *svargiya* eredményeket. Tapasztalják ezeket, de a *vaikuntha* eredményt célozzák meg és végül azt élvezik. Mint az Úrnak felajánlott étel esetében, ha megeszed, fıképp a *partíva* élményt élvezed, de mivel fel van ajánlva Istennek, a tényleges eredmény lelki. Amikor valaki így megtisztul, fogja látni Istent magában az ételben, és így közvetlenül tapasztalod a *vaikuntharasát*.

**A négyféle egó**

Most akkor a cselekvés mezejének mechanikáját (Istennel való kapcsolatát) nézzük át

1. Vasudeva szinten a tudat szennyezett, amikor magunkat tekintjük az élvezınek. Visaya helyzet, azzal a céllal fordulunk másokhoz, hogy ık szolgáljanak minket, ahelyett, hogy mi próbálnánk meg szolgálni másokat. A valódi, tiszta tudat azt jelenti, hogy Isten szolgája vagyok. A szennyezett tudat azt jelenti, hogy én vagyok Isten, én vagyok az élvezı, az irányító. Amikor feladjuk azt az azonosításunkat, hogy Isten szolgája vagyok, akkor ez félelmet kelt bennünk. Félni fogunk attól, hogy valamit elveszíthetünk, mint például a pénzünket, az életünket. Félhetünk valamilyen veszteségtıl, és félhetünk attól, hogy kapcsolatba kerülhetünk Istennel. Félünk attól, hogy szolgálni kellene İt, ahelyett, hogy élvezhetnénk saját elképzeléseinket. A legtöbb világvallás az Istentıl való félelmen alapszik, nem a szereteten. Ha elfogadom Istent, akkor félnem is kell tıle, mert ha elégedetlen velem, tetteivel nyomorulttá teheti az életemet. Vagy finomabb szinten félek Istentıl, azaz mert nem leszek képes én az élvezı helyzetben maradni. Szolgának KELL lennem. Egy másik eleme ennek az irányítás. Isten irányít, és mi is irányítani akarunk. Ha valamit élvezni akarsz, azt képesnek kell lenned irányítani.

Például, ha akarsz valamit enni, de nem tudod azt a kezedbe venni, akkor nem tudod élvezni sem. Sötétben a tested feletti kontrolt félted, hogy valaki más átveheti azt, és megölhet. A szennyezett tudat kijavításának és a tiszta tudat kialakításának egyik eleme, hogy eltávolítjuk a félelmet. Nem ostobán, nem elhatárolódva a veszélyektıl, hanem filozófiára alapozva. Örök lélek vagy, nem lehet megölni téged, stb… A lélek elhagyja a testet, de nem tőnik el. A szennyezett tudatunk miatt a többi szint is megjelenik (Sankarsan, …). Ha a Vasudeva szint tiszta, akkor a többi is az. Amilyen mértékben szennyezett a Vasudeva szint, olyan mértékben szennyezett a többi is.

1. Sankarsan a fizikai elemeket jelenti. A saját testünket, mások testét, az anyagi körülményeket. A hely, az idıpont, minden fınévként jelölhetı dolog ide tartozik. Ezzel azonosítjuk magunkat, pl. férfi vagyok, magyar vagyok, stb. Ezt a kocsit használom, ezt a házat lakom, ilyen ruhát viselek. Ez a te világod. A feltételekhez kötött természetünk az anyagi világból egy bizonyos részt nekünk ad. A tudatunk függvényében ez anyagiasabb, vagy lelkibb. A két véglet: tiszta tudat = Istené minden, anyagi tudat = minden az enyém.
2. Pradyumna azt a vonzódást képviseli, amit az elıbb meghatározott világunk iránt érzünk.
3. Anirudha azt képviseli, hogy kapcsolatot létesítünk a vonzó elemekhez és kapunk egy eredményt, tapasztalatot, boldogságot (vagy ennek ellentétét).

Ez a négy kategória alkotja lét teljes körét. A saját világodat a tudatodtól függıen tapasztalod meg.

A világ maga = Sankrasan, a vonzódás iránta = Pradyumna, a kapcsolatból származó élmény = Anirudha.

Ha úgy vesszük, hogy a világban mindent Istent teremtett, akkor ez az azonosság azt jelenti, hogy Vasudeva, Sankarsan, Pradyumna, Anirudha az irányítója az elıbb említett elemeknek. A lélek számára azért vonzó a halott anyag, mert benne van Isten energiája. Minden a világon Isten. Sankarsan azért jön, hogy egyrészt meghatározza minden dolog természetét, másrészt azt, hogy hogyan lehet megfelelıen bánni velük. Pradyumna a dolgok vonzó arculatát hozza létre, majd Anirudha azt a lehetıséget, hogy élmény legyen kapcsolatba kerülni a halott anyaggal. Tehát azért kapunk tapasztalatot a világon, mert az Isten energiája. Így elgondolkodhatunk azon, hogy ha Isten energiája ilyen vonzó, akkor maga Isten milyen vonzó lehet, és érdeklıdni kezdünk iránta. A Srímad Bhágavatamban a teremtés leírásakor olvashatjuk, hogy Vasudeva, Sankarsana, Pradyumna és Anirudha kiterjedéseibıl jön létre a tudat, az intelligencia, az elme, és a halott anyag.

Praktikus alkalmazás. Tudjuk, hogy kapcsolatban vagyunk a különbözı dolgokkal, de ez nem ad igazán teljes boldogságot. Tudjuk, hogy van fa, és amikor ránézünk a tükörképére, úgy tőnik, hogy elégedettséget érzünk, de valójában nem valósul meg ez. Mindenki mondja, hogy kellene valamit érezni, de amikor cselekszünk, mégsem érezzük azt. Boldogságnak azt hívjuk, amikor elérjük azt, amire vágytunk. A vágy szempontjából az akarat még nem probléma. Amikor ragaszkodás is keletkezik, attól kezdve lesz gond. Az akarat még csak sambandha, ami még semleges. Ha a prayojanára vágyunk, akkor keletkezik a ragaszkodás, amibıl törekvés lesz, hogy beteljesüljön a vágy. Abban a pillanatban nevezem boldognak magamat, amikor megkapom. Ez igazából nem pozitív boldogság, hanem egy hiány megszüntetésének az élménye. Ha éhes vagyok, enni akarok. Amikor megkapom az ételt, elmúlik az éhség. Elégedett vagyok, ez boldogság, de közben elmúlt a kiváltó ok. Ezért pillanatnyi csak. Ha egyre több pizzát eszek, akkor egy idıvel elegem lesz belıle. A sportban a leggyorsabb, az elsı boldog, de mit kapott meg, valami lényeges dolgot? Nem. Ez történik mindennel. Megkapok valamit, és boldog vagyok, de csak egy pillanatra, amikor eltőnt a hiány. A pozitív oldal hiányzik. A mezıvel való azonosítás nem ad teljes elégedettséget. Nem a halott anyag tesz boldoggá, csak Isten energiája. Ha ı belehelyezi az energiáját a halott anyagba, akkor az vonzó lesz.

A fény egy színes üvegen keresztül érkezik. A fehér fény sárga lesz. De nem az üveg a fényes és vonzó, hanem a fény az üveg mögött. Ha lekapcsolod a lámpát, nem látod az üveg színét.

Igazából a fény a vonzó. Ha süt a nap, boldogok vagyunk, ha nincs ott, nem. Sötétben is ott van minden, mégsem örülünk ezeknek, ha nincs fény. Ugyanígy valójában a transzcendentális világ a vonzó, nem az anyagi. De ha eltorzul a tudat, akkor mi akarunk az élvezık lenni, ám nem akarunk más mezın cselekedni. A mezı tehát ugyanaz, de a lelki világban a mezı is személy, aki szolgálja Istent, és nem engedi kihasználni magát valaki által, aki nem akarja Istent szolgálni. Ezért a visszatükrözıdését nyújtja felénk, a halott anyagot, ami nem bánja, ha ki akarják használni. Mivel halott, nem tudunk viszonyulni hozzá. Ha van egy test, egy gyönyörő, fiatal lány, amikor él, vonzó. Amikor halott, nem vonzódnak iránta. Mert a lélek eltőnt. Az univerzum változatos módon megteremtıdik, Isten belép, mint az Univerzum lelke. Ezért tőnik vonzónak. Ez az aspektus Pradyumna, aki által élınek, vonzónak tőnik az anyagi világ.

Kérdés: Ha már Sankarsan maga Isten, miért kell újabb kiterjedéseiben is megjelennie?

Válasz: A személyiségnek négy arculata van. Csak egyik aspektusa az, hogy meghatározza, mi jó a világon. Ez Sankarsan. De a létezésen túl a vonzó minıség egy másik aspektus. Például egy partin adott minden szép elrendezés, az étel, a hangulatos környezet, mindez Sankarsan. A házigazda bemutatkozása, ahogy ajánlja az ételeket, az Pradyumna. Mindkettı a vendéglátó dolga. Ha a házigazda mindent elıkészít, de utána nem jelenik meg a vendégek körében, akkor ık nem érzik jól magukat. De ha ott van a házigazda is, behív, hellyel kínál és megkérdezi milyen zenét tegyen fel, az vonzó. Amikor eszed az ételt, hallgatod a zenét, beszélgetsz, az Anirudha. Isten személyiségének 4 különbözı aspektusa jelenik meg így.

Ha jól tudom, az Odaadás Nektárja része a tananyagnak. Szóval ott találkozunk a következı kifejezésekkel: (1) díradhatta, (2) díralalita, (3) díraprasanta, (4) dírodhatta.

1. Amikor Isten tökéletesen azt teszi, amit bhaktái akarnak, azaz a dolgok a legmegfelelıbben történnek. A hangsúly az abhideyán van. Ez az Isten Vasudeva, amikor a mezın belül cselekszik.
2. Amikor Isten hangulata olyan, hogy nagyon kedvesen viszonozza bhaktái érzelmeit, és engedelmesen hagyja magát irányítani, az Pradyumna. Szeretetük révén bhaktái irányítják İt. Amikor a szeretet irányít valakit.
3. Amikor Isten tökéletes példát mutat arra, hogy hogyan kell valakinek élnie, İ Anirudha.
4. Amikor Isten megalapozza a vallásos elveket, miután egy ideig nem megfelelıen mennek a dolgok, és eltávolítja a helytelen dolgokat, az Sankarsan. Megalapozza a vallásos elveket megöli a démonokat, helyrehozza az eltéréseket. Azaz a mezıt megint megfelelıvé teszi.

Ez a négy Isten személyiségének fı megnyilvánulása, és ez tükrözıdik a mi világunkba is.

Mindenki személyiségében létezik ez a négy aspektus, és amelyik uralkodó, aszerint ismerjük az illetıt. Van, aki nagyon kellemes partner, van, aki korrekt példát mutat, és harcol a helyes dolgokért, és vannak személyek, akik mindig nagyon elfoglaltak, sokféle cselekedet végeznek.

A személyiségeknek ez a négy fı kategóriája azért létezik, mert Isten is rendelkezik ezzel a négy fı arculattal. Mindent ugyanaz a személy hozott létre, és az alkotásán mindig ott van a kézjegye, amirıl felismerhetjük a jelenlétét. Ha megértjük azt az elvet, ahogy Isten mőködik, megértjük az anyagi világot és a lelki világot is. Megértjük azt is, hogy mi hogyan illünk bele, és hogyan tudunk benne mőködni.

Például amikor egy festı képet fest, a szemével látja a színeket. Ezért mi is a mi szemünkkel képesek vagyunk látni a képet, illetve azt, amit a kép ábrázol.

Ott van az örökkévalóság, a teljes tudás és a boldogság. A lelki világ satcitánandavigraha. Ezek az anyagi világ építıkövei is, de ott torz formában jelennek meg.

A sat elv torzult formája a tudatlanság. Mivel a sat jelentése „létezés”. Az anyagi világon a létezés az illúzión alapszik. Amint megérted, hogy ez a hely nem valóság, hanem illúzió, már nem a tudatlanságban, hanem a tudásban helyezkedsz el. Akkor már nem az anyagi energiával dolgozol.

A cit jelentése tudás. Ebbe beletartozik a tudás és a tevékenység. Az ánanda a cél, az eredmény, a tapasztalat. Ez lesz a jóság. A cit a szenvedély, mert jelen van a cselekvés.

Az ánanda pedig a jóság, mert az elme az, ami tapasztal, tapasztalja az eredményt. Sankarsan a halott anyag, a ’sat’ aspektus. Pradyumnában már ott van az ánandának egy jelzése, érintése, mert ebbe az irányba halad, majd Anirudha maga az ánanda. Vasudeva pedig a kedvtelések, a cit.

Minden ezzel a három formával mőködik. Tiszta szinten a lelki világban satcitánanda, szennyezetten az anyagi világban, mint jóság, szenvedély, tudatlanság.

Minden belefér ezekbe. A tudatlanságban van a hamis azonosság a durva anyagi elemekkel, a mezı elemei. A jóságban van az elme, a vágy, a szükséglet, amit be akarsz teljesíteni, a szenvedélyben pedig az intelligencia és az érzékek, amivel törekszel. Ez a teljes rendszer. Értitek, hogy milyen következetes az egész?

Dirodhatta, vagy Sankarsan, aki a mezıt létrehozza. A mezı a lét, a világod, amit ismersz. A lelki látás alapján ez a sat, ha nem vagy abban és anyagnak látod, akkor tudatlanság. Aztán következik a célod, amit a mezın belül el akarsz érni. Vonzódsz dolgokhoz, de még nem csinálsz semmit. Ez Pradyumna, még mindig a tudatlanság elemében van, ami a sat tükrözıdése. Anirudha pedig az, hogy el kell érned egy célt, a cselekedeteid mezejében szilárd célod van, egy szükséglet, amit be akarsz teljesíteni. Ez a jóság kötıerejének terméke, az elme. Aztán Vasudeva azt a helyzetet irányítja, amikor fogod magad és végzed a cselekedetet.

A sambandha és prayojana eleme nagyon szépen passzol. És ott van abhideya, Vasudeva, ahol a kedvtelések folynak. De az intelligencia aspektus mindkettıbe beleesik, így átfedi a dolgokat. Amikor van a vonzódás, akkor használod az intelligenciádat, hogy felismerj valamit. Más szavakkal, amikor az intelligenciát arra használjuk, hogy a mezı elemeit beazonosítsuk, az a sambandhához tartozik, ez Pradyumna. Amikor az intelligenciát és az érzékeket már arra használjuk, hogy az eredmény érdekében cselekedjünk, akkor ez abhideyává válik, amit Vasudeva irányít. Az intelligencia mindkét esetben ott van. Amikor be tudod azonosítani általa a mezı elemeit, ez Pradyumna, és amikor az intelligenciát az eredmény elérésére használjuk, az Vasudeva. Az elsı még passzív azonosítás. A fiú vonzódik a lányhoz, de nem tesz semmit, ez passzív. De amikor tényleg odamegy a lányhoz és elkezdıdik a kapcsolat, az Vasudeva. Egy dolog, hogy azonosítja: „Hé, itt egy lány!” Ez intelligencia, legalább képes különbséget tenni egy lány és egy hirdetıtábla között. De most jön az intelligencia valódi tesztje, hogy amikor odamegy hozzá, tudjae, hogy hogyan kell kapcsolatba kerülni vele. Mert meg akarja kapni a kapcsolatból származó boldogság eredményét. Az egyik a vonzódás az eredményhez, a másik az erıfeszítés az eredmény elérése érdekében. Az intelligencia mindkettıbe beletartozik. Amikor passzív, akkor Pradyumna irányítja, amikor aktív, akkor Vasudeva.

Kérdés: Miért kapja Krisna és a fiai ezeket a neveket?

Válasz: Mert ık ezek a dolgok. Vásudeva Krisna, Sankarsan Balaráma, Pradyumna és Anirudha Sankarsan kiterjedései. Vagyis ennek a világnak a Cupidója Pradyumna, de van egy eredeti Cupidó, aki maga Isten. De az a potencia, ami vonzóvá teszi számunkra az anyagi világot, az Pradyumna. Krisna díralalita energiája van jelen ebben a személyben, aki vonzóvá teszi számunkra az anyagi világot.

Példa: Tegyük fel, hogy van egy elsı miniszter. Valójában az ı kezében van az államhatalom. Különbözı miniszterek állnak a rendelkezésére, akik bizonyos területen cselekszenek. A belügyminiszter az országon belüli ügyeket intézi, de csak azért tud végrehajtani különbözı dolgokat, mert a miniszterelnök felhatalmazza erre. Maga a miniszterelnök elintézhetné, de a belügyminiszterrel csináltatja meg.

Tehát Pradyumna és Anirudha ebben az anyagi világban kiterjedések, mert ık az

eredménnyel foglalkoznak. Vásudeva és Sankarsan az eredetiek, a kiterjedéseik Pradyumna

és Anirudha, így száll a lelki világból alá a felhatalmazás. Az anyagi energia Isten energiája, ez valódi dolog, de az a vonzódásunk, és az, hogy boldogságnak hívjuk a tapasztalatunkat, az illúziórikus. Ezért az eredeti Pradyumna és Anirudha megkapják mindennek a létrehozásának feladatát az anyagi világban.

Kérdés: Ezért van, hogy Pradyumna és Anirudha Vásudeva fiaiként jelennek meg?

Válasz: Igen.

A lényeg, hogy minden szint következetes. Csak egy téma van, Isten, de attól függıen, hogy hogyan szemléljük, a tudás különbözı ágait kapjuk meg. Viszont mivel ugyanaz a személy, ezért következetes. Minden ugyanúgy mőködik. Amikor egy bizonyos helyzetre alkalmazod, ez az alkalmazás egyedi lesz, tehát egy bizonyos tudáságként ismerik majd az emberek. Egy intelligens ember azért, hogy egészséges maradjon, szabályozza az életét, a táplálkozását, a cselekedeteit. Ez része az életének. De ha külön tanulmányozod a táplálkozást, az életstílust, akkor az már az orvostudomány területe. Ugyanazt a személyt tanulmányozod, de amikor egy bizonyos aspektusát kiemeled, azt tudományágként más néven illetik. Így megérthetjük a valóban egységes tudományt, vagy elmélet.

Kérdés: Itt Anirudhát neveztük meg, mint ánanda, a lelki gyönyör. Máshol azt olvastam, hogy Srímatí Rádharáni ennek az energiának a megszemélyesülése.

Válasz: Mert ez ennek az energiája. Minden energiának kell, hogy legyen forrása, aki Krisna. Isten a gyönyörenergia forrása, tehát lehet mondani, hogy İ a boldogság, ugyanakkor az az energiája is. Ezért beszéltünk errıl korábban az acintyabedabeda tattva filozófiánál. Egyidejőleg egy és különbözı. Ez egy nehézség a megértésben, mert finom átfedések vannak. De ha valaki megérti azokat a kereteket, amelyek alapján elemzünk dolgokat, akkor, ha gondolkozunk rajta, értelmessé válnak a dolgok. Lehet, hogy egy elem egy szemszögbıl szemlélve egy bizonyos kategóriába tartozik, de egy másik szemszögbıl nézve egy másik kategóriába kerül. Mert mindig van átfedés az elemek között. Más szóval az alkonyatban van napfény, de az alkonyatban az éjszaka is jelen van. Ha megérted, hogy mi a nappal és mi az éjszaka, akkor megérted az alkonyatot is, habár a kettı olyankor egyidejőleg van jelen. Az alkonyat úgy néz ki, mint egy harmadik kategória, de csak kettı van, nappal és éjszaka. Viszont azon a ponton, amikor találkoznak, egy egyedülálló jelenséget hoznak létre, ami ennek ellenére még mindig nappalból és éjszakából áll. Ha valami ellentmondásosnak tőnik, meg kell nézni egy olyan perspektívából, ahogy azt meghatározták, és aztán meg kell nézni azt a perspektívát is, amit a másik jelentésnél használtak. Ezután megkeressük a közös elemet. Mindig ezt a satcitánanda, vagy jóságszenvedélytudatlanság szempontot nézzük, és akkor megérted a finom összefüggéseket. Mint az alkonynál benne van a nap fénye, de maga a nap már nincs. Ha ugyanis ott lenne maga a nap, akkor nem lehetne sötétség benne. Tehát kell lennie olyan idıszaknak, amikor mindkettı jelen van. Nappal az, amikor van nap, és jelen van a nap fénye is. Éjszaka az, amikor nincs jelen a nap, és nincs ott a fény. Az alkony a kettı keveréke, hogy van napfény, de nincs nap. Akkor azt gondoljuk, hogy ez egy ellentmondás, mert ha van nap, nem lehet éjszaka. A napnak van több részlete, van a nap, mint bolygó, és van a napfény. Ezért az alkonyat az, amikor egyszerre van napfény és éjszaka, de nincs jelen a nap. Amikor ott a nap planéta is, akkor nem lehet sötétség. De ahol csak a napfény van, ott lehet sötétség. Ha több a napfény, kevesebb a sötétség, ha kevesebb a napfény, akkor több a sötétség. Amikor nincs napfény, akkor azt éjszakának hívjuk. Ha kezdjük elemezni, és látjuk, hogy vannak finomabb részletek, akkor megfontoljuk, hogy hogyan mőködik a dolog az életben. A lényeg, hogy amirıl az utóbbi pár napban beszéltünk, azt legyetek képesek használni az életben. A védikus tudás arra van, hogy mindenki megkapja és képes legyen használni. A praktikus példa erre az, hogy megtanultuk: a dolgoknak van természete. A fiúk szeretik a lányokat, a lányok szeretik a fiúkat, de mi az, amit egy fiú egy lányban keres, és mi az, amit egy lány a fiúban keres. Ha hamis ego nélkül megnézed, akkor kezded látni: Oké, ha én szeretek lányok körében lenni, akkor be kell tudnom teljesíteni azokat a dolgokat, amiket a lányok a fiúkban keresnek. És fordítva. Így azt fogod látni, hogy valódi kapcsolatok keletkeznek. Látod a tudományt. Közben megpróbálod beteljesíteni az érzelmi szükségleteidet, amihez ismerned kell ennek a tudományát. A tudomány teljes, magában foglalja a fizikai, a metafizikai és a lelki aspektusokat is. Ezért ahhoz, hogy jobban tudjak kapcsolatba kerülni a lányokkal az életben, fejlesztenem kell a fizikai és metafizikai megértésemet is. Bárhol kezded a folyamatot, mindig visszajutsz a legfelsıbb személyhez. Mert minden onnan jön. Ha ennek az útját értjük, nem fogunk zavarba kerülni, ha valamilyen ellentmondásra bukkanunk. Megértjük, hogy az csak egy alkalmazás egy konkrét helyzetben, ami ugyan egyedi helyzetet teremtett, de az elv ugyanaz maradt. Tegyük fel, hogy van két helyzet, de közös elven nyugszanak. A részletek különböznek. Lehet, hogy a két helyzet részletei ellentmondóak, de az elvben nincs ellentmondás. Ha nem érted meg az elvet, ellentmondásnak néz ki. Ha megérted az elvet, nincs ellentmondás. Ugyanazt az elvet hely, idı, körülmény szerint másként alkalmaztad.

Ha egy szinten nem értesz meg valamit, mész magasabbra, és azon a szinten össze kell kapcsolódnia a dolgoknak. Egy gyerek látja, hogy az anyja nagyon kedves, gondoskodik róla, eteti ıt, vigyáz az egészségére, ám egy másik helyzetben megszidja ıt, és kellemetlen helyzetet teremt. A gyerek úgy látja, hogy ez ellentmondás, az anyám megbolondult. Skizofrén. De az elv a gyerek egészsége, mind fizikai, mind mentális, illetve lelki szempontból. Az egyik helyzetben a gyerek természetes módon cselekszik, így az anya viselkedése is ehhez kapcsolódik. Egy másikban a gyerek az egészsége ellen cselekszik, az anya pedig ki akarja javítani a helytelen mentalitását, és megszidja ıt. A gyerek egészségének elve következetes, a különbözı helyzetekben viszont az alkalmazás ellentmondásosnak tőnhet. Meg kell próbálnunk alkalmazni a kapott tudást, akkor látjuk majd a következetességét, így tudunk majd koncentrálni a lényegre és szilárd erıfeszítést tenni ennek érdekében. A védikus elv az: megtanítasz valakinek valamit azzal a céllak, hogy ık majd jobban tudják elvégezni azt, mint te. Nem az az elképzelés, hogy a tanár mindig visszatart valamit, hogy alacsonyabb helyzetben tartsa a tanítványt.

Kérdés: Ami az anyagot vonzóvá teszi, az Krisna jelenléte az anyagban. Ha errıl tudatosak vagyunk, akkor hogyan tekinthetjük az anyagot halottnak?

Válasz: Egy réz vezeték, ami kapcsolódik az árammal élı, vagy halott? Élı. De maga a réz halott anyag, mégis sokkot kapsz tıle. Más szóval vannak olyan elemek a halott anyagban, amelyek Istent képviselik benne, amelyek a jelenlétét hordozzák. Azaz vannak a halott anyagban olyan elemek, amelyek tökéletesen tudják hordozni Isten szépség aspektusát. Veszel tíz arcot, és mindenki ugyanazt az arcot tartja majd legszebbnek. Mert az a bizonyos arcforma jobban alkalmas arra, hogy Isten szépség aspektusát hordozza. Van Istennek egy erı aspektusa, ami egy nagy darab kıben sokkal inkább jelen van (ez a kı sokkal inkább alkalmas arra, hogy hordozza Isten erı aspektusát), mint valamilyen könnyő fadarab. A fa pedig inkább tartalmazza az erı aspektust, mint a papír. Más szóval jobban vezet. A réz jobban vezeti az áramot, ezért élınek tőnik, mert hordozni tudja azt az energiát. Az édesség energiája a cukron, és a mézen keresztül jelenik meg leginkább.

Kérdés: Ennek tudatában másként viszonyulunk az anyaghoz, ugye?

Válasz: Igen, ez a lényeg. Ha tudod, hogy ez Isten energiája, akkor azt gondolod, hogy úgy akarsz viszonyulni hozzá, ahogy Isten akarja, nem a saját elképzelésed szerint. „Ez az én nadrágom.” Leülök vele bárhová, bármit csinálok vele, amit csak akarok. Így ahogy használom, az esetleg ellent mond a nadrág dharmájának, ami poros lesz vagy elszakad. De ha megértem, hogy ez Isten nadrágja, akkor sokkal figyelmesebb vagyok, amikor használom. Isten nekem adta, hogy használjam, de még mindig İ a tulajdonosa. Szóval vigyázok rá. Ugyanígy, ez a lány nem az én barátnım, ez Istenhez tartozik. Ezért úgy kell bánnom ezzel a lánnyal, ahogy Isten bánna vele. Tehát, ha látod a dolgokban Isten jelenlétét, akkor megpróbálsz eszerint bánni velük. Ha pedig megfelelıen bánsz velük, akkor majd a kívánt eredményt kapod meg. Senki sem azért vesz egy nadrágot, hogy az gyorsan tönkremenjen és ne lehessen használni. Lehet, hogy egy olyan nadrágot veszel, ami már eleve hibás, de még mindig használni akarod. Nem azért veszel nadrágot, hogy legyen egy felmosórongyod. Felmosórongyot azért veszel, hogy felmossál vele. Persze néha felmosórongyot veszel fel divatos nadrágként. Más szóval, ha elkezded látni, hogy mi is történik valóban, akkor sokkal óvatosabb leszel. Menjünk vissza az ásrayavisaya elvekhez! Ha én megfelelıen viszonyulok valamihez vagy valakihez, akkor ı is megfelelıen fog viszonyulni hozzám. Ezt keressük. De mindig a rossz helyen keressük.

Kérdés: Ezt jelenti: „Mindenben látni Istent”?

Válasz: Igen. Ez a lelki látás. Ha lelki látásod van, akkor a metafizikai és a fizikai látás is tökéletesen összhangban van ezzel, és a dolgok megfelelően működnek. Amennyire lehet, mert még mindig a halott anyagban vagyunk. De legalább amennyire lehet. Ha a tányért vízszintesen tartod és húsz centire a szádtól, még mindig sokkal könnyebb enni, mint ha ferdén tartod, és mindig leesik róla az étel, amit aztán a földről, másfél méter távolságból kell megenned. Még mindig nem tökéletes az előbbi, de kevesebb gonddal jár.

*Vége*